

Pedagogická fakulta JU

Studentka: Markéta Vokatá

Katedra českého jazyka a literatury

Oponentka bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 11. 8. 2014

PhDr. Věra Pospíšilová

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Pohádkové motivy v díle Jana Drdy

V úvodních kapitolách své bakalářské práce charakterizuje studentka pohádku z hlediska žánru vycházejíc z klasické práce Proppovy a encyklopedické literatury. Text prokládá ukázkami, je ale otázka, proč nevolí pasáže z Drdy, píše-li o něm. Prvních šestnáct stran by nepůsobilo samoučelně a studentka by ukázala, že dokáže propojit teoretické poznatky s analýzou zvoleného textu. Od čtvrté kapitoly se pak studentka věnuje osobnosti Jana Drdy a jeho literární tvorbě, kterou se pokouší včlenit do dobového kulturního a politického kontextu. Pátá kapitola pojednává o Českých pohádkách a hodnotí je z hlediska různých motivů. Hovoří o tom, že je Drda „posunut“ do současné doby. Připomínám např., že Matěj z pohádky o Matějovi a Majdalence mohl bojovat „proti Turkovi“ nejpozději v roce 1683 u Vídně, a to věru není žádná současnost. Dále se studentka zabývá tématy a motivy, které Drda ve svých pohádkách využívá, zajímavé je srovnání prostředí Drdových pohádek s folklorním zobrazením krajiny, což je pěkně doloženo na mapě v Příloze. V souvislosti s motivem času upozorňuje na pojem bezčasí a připomíná, že čas nehraje v pohádce roli, protože dějové zápletky mají univerzální platnost. Studentka se zabývá také jazykovými zvláštnostmi pohádek, hovoří o „autorských slovech“, z textu ani ukázek není jasné, co pojem znamená.

Jádrem práce jsou pak kapitoly pojednávající o Drdově tvorbě pro dospělé s pohádkovými motivy. Studentka analyzuje Hrátky s čertem a Dalskabáty, hříšnou ves. Interpretace Hrátek s čertem jako „politického jinotaje“ (např. Belzebub jako Dr. Hácha) se jeví v dnešní době jako problematičtější a bylo by třeba zdůraznit pramen, odkud studentka čerpala. Otázka, proč psát jinotajná poselství v době, kdy předmět utajování již neexistuje, zůstává. Charakterové vlastnosti Plajznerky z Dalskabátů ilustruje studentka vhodně zvoleným dialogem s Trepifajksem, přesto je třeba konstatovat, že charakteristika postav z obou Drdových prací měla být hlubší a propracovanější.

V závěrečných pasážích mělo být explicitně formulováno to, k čemu studentka došla předchozí analýzou. Povšechné výroky typu: "...zřetelně poukazují na odlišnosti mezi pohádkou lidovou a variacemi na ni" jsou nedostačující. V práci se vyskytují drobné nedostatky stylistického rázu a věcného charakteru, např. : nechal se zvolit, nebylo to špatné, motivy nemohou být „ideálem dnešnímu dítěti“, příběh nemůže „působit metaforou“, nebo: „Zaměřuje se na charakteristiku postav z hlediska jejich charakteru“, či „zauzlení zápletky“. Hovořit o „hrůzných“ činech loupežníka Sarky Farky a poustevníka Školastyka je asi přehnané, ale za zmínku by stálo, proč se asi místní farář jmenuje Ignác Loula.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

DOBŘE

Podpis oponentky bakalářské práce:



V Českých Budějovicích 11. 8. 2014

