

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: společenských věd

Datum odevzdání posudku: 13. 8. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Michaela Kotulková

Obor:

Společenské vědy

Vedoucí* bakalářské práce:

Helena Pavličíková

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

K některým pedagogickým názorům Johna Locka

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Věnovat se v bakalářské (či diplomové) práci životu a dílu významné osobnosti je zdánlivě jednoduché, ale orientovat se v primární a sekundární literatuře (včetně cizojazyčné) ke zvolenému tématu vyžaduje značné studijní úsilí, které by mělo být podpořeno širokým přehledem o společensko-historických a kulturních souvislostech doby, v níž určitá osobnost působila. Tento nelehký úkol si předsevzala Michaela Kotulková, která si zvolila jako předmět svého zájmu pedagogické názory Johna Locka. Svou bakalářskou práci rozdělila na pět základních částí, v nichž postupně představuje Johna Locka jako filosofa a pedagoga, poté vysvětluje specifika doby, v níž Locke působil a podává výčet osobností, které měly vliv na Lockovo dílo. Třetí kapitola, která představuje samotné jádro práce, se věnuje rozboru Lockova díla *Myšlenky o vychování*. Na tuto kapitolu navazuje pasáž srovnávající filosofické a pedagogické názory Jana Ámose Komenského a Johna Locka. Závěrečná kapitola se vrací k některým Lockovým pedagogickým názorům ve vazbě na současnost.

Sympatické je, že se autorka neomezila pouze na česky psané zdroje a snažila se využít jak německou, tak anglickou literaturu. Pozitivně hodnotím fakt, že „*Myšlenky o vychování*“ jsou analyzovány na základě anglického textu. Nevím, zda autorka své překlady konzultovala s odborníky, ale některé překlady v práci uvedené jsou skutečně velmi volné, někdy hraničící s vlastní interpretací, která se původnímu textu pouze přibližuje.

Pokud se týče vyváženosti jednotlivých kapitol, považuji zejména kapitolu druhou za příliš stručnou, neboť nelze vysvětlit specifika doby, v níž Locke žil a tvořil, bez důkladného rozboru politické situace v Anglii, Renesanci a humanismus není možné vykládat jako synonyma a charakterizovat je pouze tím, že mají vzor v antice a kloní se k návratu k přírodě. Další argumenty zůstávají pouze naznačeny a nejsou rozvedeny – jedná například o tvrzení na s. 21:

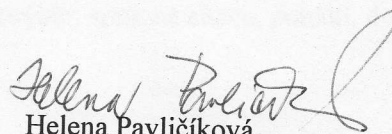
„O Montaignovi chci napsat něco víc“, což by bylo určitě vhodné, ovšem v samotném textu jsou uvedena pouze dvě souvětí. Podobně na s. 22 autorka uvádí, že René Descartes kritizoval scholastickou výchovu, ale opět neuvádí jak a proč.

Jak už jsem konstatovala, třetí kapitola je zdařila zejména v pasážích 3.3.2 Tresty odměny, 3.3.4 Okolí dítěte a 3. 5. Volný čas, cestování. Přesto se ani zde autorka nevyhnula nepřesnostem, které pramení hlavně z neobratné formulace větných celků. Věta ze s. 32 „Co se týče vědomostí, je opět zřejmé, že je John Locke staví až na poslední místo“ si žádá vysvětlení a doplnění, případně vlastní autorčino zhodnocení. Za nepřiliš zdařilou formulaci považuji zejména větu ze s. 36 „J. Á. Komenský a John Locke patřili bezesporu k nejvýznamnějším filosofům a pedagogům v historii“ – takto jednoznačná věta zdůrazněná použitím třetího stupně přídavného jména by se vůbec neměla objevovat, neboť autorka své tvrzení může velmi obtížně obhájit. Do podobných problémů se Michaela Kotulková dostala i v kapitole, v níž se snaží ukázat aktuálnost Lockových pedagogických myšlenek. Na neznalost historických reálií ukazuje věta na s. 44 „Ve výčtu evropských států nesmíme opomenout Českou republiku, do které pronikaly myšlenky Johna Locka“ – prosím, autorku, aby tuto větu u ubhajoby vysvětlila. Nemohu souhlasit ani s osobním názorem autorky, který má jistě právo použít a který uvádí v Závěru na s. 46: „Pro mě osobně byl John Locke vždy osobností na pomezí středověku a novověku“. Přes uvedené připomínky splňuje bakalářská práce Michaely Kotulkové základní nároky, a proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **d o b ř e**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne ...13. 8. 2014


Helena Pavličiková

Podpis vedoucího bakalářské práce