

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Michael Navrátil

Studijní obor: Sociální pedagogika

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Katedra: pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: Bigorexie – tělesná zdatnost nebo posedlost?

Volba tématu:	<ol style="list-style-type: none">1. Aktuální2. Standardní3. Méně vhodná
Cíl práce a jeho naplnění:	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Pro dané téma zdařilá a logická2. Pro dané téma přiměřená3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	<ol style="list-style-type: none">1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny3. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	<ol style="list-style-type: none">1. Velmi dobré, funkční2. Odpovídá nutnému doplnění textu3. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Vlastní názor argumentačně podpořený3. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi:	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
Formální stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Přijatelná3. Nevyhovující
Jazyková stránka:	<ol style="list-style-type: none">1. Stylistika <ol style="list-style-type: none">a) výbornáb) velmi dobrác) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce mapuje důležitou, ale doposud opomíjenou problematiku bigorexie. Autor se na tento fenomén dívá v souvislostech medicínských, adiktologických i kulturních. Sestavení teoretické části práce pro něho nebylo snadným úkolem, neboť literatura je jen velmi obtížně dostupná. Přesto prokázal porozumění problematice a vhodně téma vztáhl i k sociálně-pedagogickému kontextu (péče o tělo a kultura, vnímání vlastního těla a psychologie utváření sebepečení, bigorexie jako nemoc).

Výzkumná část obsahuje kvalitativní šetření – jedná se o zajímavý exkurz do osudů, názorů, motivů několika reprezentantů subkultury či možná jakési minority, zabývající se pěstěním vlastního těla. Autor sice shromažďuje zajímavé výpovědi, pokouší se je ale v závěrečné diskusi nevhodně vyhodnocovat. Ač tvrdí, že volí kvalitativní metodologický postup, v závěrech hovoří o výzkumných předpokladech a zamýšlí se nad četností výroků. Kvalitativní výzkum však má zachytit hloubku názorů a bez pochybností vnímat každý pohled jako originální materiál, ze kterého lze čerpat další perspektivní výzkumné otázky.

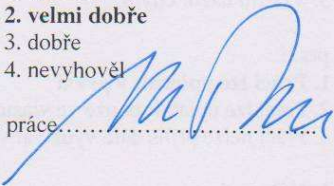
V rozpravě by se autor mohl vyjádřit k následující otázce:

- naznačuje, že respondenti cítí z okolí neporozumění a neznalost i odsudek veřejnosti, jak tento pohled může vést k formování této specifické a poměrně uzavřené subkultury?

Po formální stránce práce splňuje všechny stanovené požadavky, v praktické části nalezneme větší počet stylistických neobratností (např. slovní vazby v souvětí), přes uvedené připomínky považují práci za velmi zajímavou a doporučují ji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 24. 4. 2014