

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Romana Píchová**
Studijní obor: **Učitelství pro mateřské školy, kombinované studium**
Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Jan Petr, Ph.D.**
Katedra: **biologie**
Název bakalářské práce: **Environmentální výchova v mateřské škole, modelový projekt.**
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. **Pro dané téma zdařil a logická**
 2. Pro dané téma přiměřená
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. **Velmi dobré, funkční**
 2. Odpovídá nutnému doplnění textu
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:*
1. **Výborná**
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující
- Jazyková stránka:*
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka velmi dobře propojila jednotlivé složky výchovy žáků mateřských škol do jednoho integrovaného celku, jehož absolvování má prokázaný vliv na rozvoj některých kompetencí. Kladně hodnotím vlastní autorský přínos při přípravě vzdělávací nabídky a zejména realizaci všech navržených aktivit v praxi. Z literárního přehledu vyplývá, že autorka nastudovala aktuální informační prameny (byť v oboru přírodovědného vzdělávání v MŠ nejsou příliš čtené či dostupné). Drobnou připomínku mám pouze k formě citování některých zdrojů, kdy se autorka možná až příliš úzkostlivě držela přímých citací. Dále v práci postrádám alespoň některé výsledky t-testu, kterým byly porovnávány pokroky žáků při srovnání jejich výsledků před a po uskutečnění výukového programu. Z grafů je pokrok evidentně vidět a z konzultací s autorkou vím, že testy jsou statisticky významné, což není v práci, ke škodě autorky, uvedeno. Nicméně, nijak to nesnižuje celkovou dobrou úroveň práce.

Text je zpracován poměrně pečlivě s minimem překlepů a stylistických neobratností (výjimky např. překlepy ve jménech některých citovaných autorů - Chrástka namísto správného Chráska, Eseh vs. Eshach apod.). V některých případech je použita nevhodně 1. os. j. č., která se obvykle v pracích tohoto typu nepoužívá.

K práci mám následující otázky:

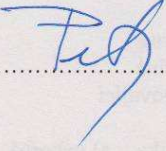
Proč se autorka na začátku domnívala, že budou znalosti dětí o hmyzu malé, resp. menší, než u jiných témat?

Jak děti reagovaly právě na výukový program o hmyzu?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 15. 4. 2014