

# JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

## PEDAGOGICKÁ FAKULTA

### KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

#### Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **Stanislava Kopáčková**

Název bakalářské práce: **Prachatice, město gotické a renesanční  
Praktický kurz výtvarné výchovy pro žáky II. stupně ZŠ**

Studijní obor: **VV-ČJ**

Titul, jméno a příjmení vedoucího práce: **PhDr. Viktor Kubík, PhD.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **PF JU KVV, odb. as.**

#### Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce	x				
formulace cílů a úroveň jejich naplnění	x				
vhodnost členění práce	x				
teoretická úroveň zpracování	x				
metodická úroveň zpracování	x				
reprezentativnost a rozsah použité literatury	x				
úroveň práce s literaturou	x				
održování bibliografických norem	x				
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)	x				
vazba výsledků práce na její obsah	x				
vlastní postoje a hodnocení	x				
uplatnění práce v praxi / výuce	x				
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků **					
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)**					
tvůrčí přístup a kreativita **					
<b>Celkové hodnocení bakalářské práce</b>	x				

\*\* vyplňuje se pouze u prakticko-teoretických prací

## Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Předkládaná práce S. Kopáčkové v některých aspektech přesahuje úroveň požadovanou na absolutorium bakalářského stupně studia, a to svojí systematičností, důkladností, jazykovou úrovní a celkovým pojetím. Vyváženě totiž kombinuje shrnutí dostupné literatury k tématu a zvládnutí terminologie (nutné pro bakalářský stupeň – zejména v kap. 2) s osobním vkladem autorky a místy až esejistickou formou textu (vycházející z teoretického zázemí sledovaného tématu – zejména u kap. 3-4). Didaktická část práce (kap. 3) zahrnuje též autorčin dotazníkový průzkum ke sledovanému problému. Rovněž obrazová příloha, vč. částečného komparačního materiálu, ilustruje jak historickou a umělecko historickou část textu (kap. 2), tak jeho didaktické pokračování (kap. 3 – jako jedno z možných východisek pro praktickou aplikaci ve výuce). Autorčino vědomí otevřenosti naznačených problémů (kap. 3) je metodicky i lidsky velmi sympatickým rysem a v rámci bakalářského studia (bez hlubších praktických zkušeností s výukou) je maximem v rámci možného. Kromě zmíněné systematičnosti a důkladnosti je dalším výborným základem do dalšího studia.

Dokonce i neobvyklé roztržení katalogu zahrnutých památek mezi pasáže textu o historii města překvapivě neubírá na logice struktury práce, ale lze jej považovat za náznak osnovy koncipované s didaktickým záměrem.

Nemám zásadních věcných připomínek a navrhuji klasifikaci „výborně“.

**Datum:** 15. 5. 2014

**Podpis vedoucího bakalářské práce:** Viktor Kubík, v.r.

### Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
<u>A</u>	<u>1</u>	<u>VÝBORNÝ</u>
B	2	VELMI DOBRÝ
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL

### Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
<u>A</u>	<u>1</u>	<u>VÝBORNÝ</u>
B	2	VELMI DOBRÝ
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL