



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Realizace komunitní práce sociálními pracovníky v hospicích  
**Autor práce:** Ivana Kašová  
**Obor studia:** Sociální a charitativní práce  
**Posudek vypracoval:** Mgr. Lucie Maliňáková  
**Datum:** 12 5. 2014

Téma práce je zcela v souladu se studovaným oborem. Cílem práce je **zjistit v jaké míře a formě dochází v lůžkových hospicích fungujících v České republice k realizaci komunitní práce v oblasti hospicové péče a jak se v tomto procesu angažuje sociální pracovník daného hospice** (s. 6). Se stanovenou výzkumnou otázkou: V jaké formě a míře se jednotlivé hospice angažují v procesu komunitní práce v hospicové péči? (s. 37).

Teoretická část:

V teoretické části autorka odborně definuje pojmy hospic, paliativní péče, péče o umírající. Kapitola 2. Sociální práce v hospicové péči je stěžejní.

Autorku práce je nutné pochválit za neustrnutí v obvyklém popisném schématu problematiky hospicové péče, nýbrž do práce zapracovala také **aktuální fakta** (např. s. 17 pojednání o financování hospiců) či teprve připravované kroky (např. s. 34 kde autorka směle popisuje možná budoucí opatření v systému paliativní péče).

Empirická část:

Autorka zpracovala jak anketu (pracovníků hospiců – zaměření na práci sociálních pracovníků, písemně), tak analýzu dokumentů (výročních zpráv jednotlivých hospiců).

Zajímavým faktem je vyhodnocení náplně sociálních pracovníků jednotlivých hospiců (odpověděly tři ze třinácti), kde dva ze tří hospiců nevyužívají potenciál svých sociálních pracovníků také v komunikaci s veřejností, přitom PR patří do náplně sociálního pracovníka také podle Etického kodexu (činnosti ve vztahu ke společnosti), jak kontextuálně správně dovozuje autorka na s. 27.

Hlavní částí výzkumu práce byla **analýza výročních zpráv** hospiců, která měla sloužit k odpovědi na výzkumnou otázku (viz výše). Metodou obsahové analýzy zejména kvantitativního zaměření, s částečným použitím kvalitativního vyhodnocení. Autorka tak správně zvolila metodickou cestu k naplnění cíle svého výzkumu a celé bakalářské práce.

Diskuze práce na s. 53 stojí za pozornost, protože je věcná a také zajímavá (např. konstatováním, že pozorované formy komunitní práce v hospicích se shodují s formami uvedenými v teoretické části práce, s. 54).

Další hodnocení:

Autorka citlivě pracovala s textem ve smyslu **struktury nebo zvýraznění textu**. Zvýrazňovala nebo odlišovala pomocí kurzívy text, na který chtěla upozornit, dobrým příkladem je s. 21, 22, kde je možné nalézt jak kurzívu, tak tučné písmo.



Autorka velmi dobře pracovala s textem také ve smyslu **výběru důležitých informací** (teoretických i empirických), které zařadila do textu práce. Do příloh textu tak řadila pouze jediný materiál a to přepis zaslanych informací od hospiců, které oslovila. Práce tak neobsahuje informace, které by nebyly v přímém vztahu s cílem práce. Na přílohu je řádně odkazováno v textu práce.

V práci je znatelná také **silná propojenost jednotlivých částí práce**, které hovoří o drobně odlišných tématech, ale autorka činí onu provázanost odkazováním na jiné části své vlastní práce (např. s. 14, 22, 29 aj.)

Závěr oponentského posudku:

Bakalářská práce je zdařilou ukázkou schopnosti autorky pracovat se zdroji, navrhnout výzkum a provést jeho realizaci. Práce tvoří kompaktní tématický celek. Cíle práce byly naplněny. Autorka práce prokázala schopnost realizovat odbornou tvůrčí činnost samostatně a na vysoké úrovni.

Předloženou práci: **doporučuji** k obhajobě.

Navrhuji hodnocení **výborně**.

V Českých Budějovicích 12. 5. 2014

Lucie Maliňáková