



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Realizace komunitní práce sociálními pracovníky v hospicích

Autor práce: Ivana Kašová

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: doc. Michal Opatrný, Dr. theol.

Datum: 9.5.2014

Autorka si pro svou kvalifikační práci zvolila velmi zajímavé a aktuální téma, když reflektuje skutečnost, kterou zdůrazňují někteří autoři z prostředí hospicové a paliativní péče, že sociální práce v hospici má mj. za úkol, usilovat o tzv. druhý cíl hospicové péče – tzv. vrácení smrti do života – pomocí tzv. čtvrté metody sociální práce, jinak nazvané komunitní práce. Na předkládané práci je třeba ocenit mj. skutečnost, že autorka vzhledem k výzkumu, který prováděla, vycházela i z relativně vysokého počtu zdrojů, navíc oborově velmi rozptýlených, přičemž vše dokázala syntetizovat v kompaktní celek, který přesvědčivě dosahuje vytyčeného cíle práce.

Formální stránka práce

Z formálního hlediska je práce zpracována pečlivě a zodpovědně.

Jazykové stránka práce a grafická úprava

Práce je napsána s minimem chyb a překlepů živým a čtivým slohem.

Obsahová stránka práce

Autorka ve své práci nejprve vymezuje hospicové hnutí a jeho cíle, což je pro práci zásadní, aby se mohla věnovat tzv. druhému cíli hospicové péče, kterým je vedle pomoci umírajícím a jejich blízkým tzv. vrácení smrti do života. Tím je míněno, že smrt a umírání nesmí být tabu, ale součástí života tak jako před nástupem institucionalizace zdravotní a sociální péče. Oba dva cíle jsou pak viděny jako spojené nádoby, kdy vrácení smrti do života ve svém důsledku samo o sobě pomáhá umírajícím a jejich blízkým a vytváří vhodnější prostředí pro naplňování prvního cíle hospicového hnutí. Proto je také metoda komunitní práce chápána jako zásadní nástroj, kterým může sociální pracovník v rámci hospicové péče přispět sobě vlastním dílem k jejím cílům. Tyto skutečnosti a souvislosti autorka vysvětluje v druhé kapitole věnované sociální práci v hospici.

Od třetí kapitoly již autorka začíná prezentovat výsledky svého výzkumu přímo v hospicích. S hospici jednak komunikoval prostřednictvím e-mailu, kdy se pokoušela získat náplně práce sociálních pracovníků v jednotlivých hospicích, jednak analyzovala výroční zprávy všech hospiců v ČR, resp. organizací, jichž jsou hospice součástí. Zatímco náplně práce sociálního pracovníka autora získala jen ze tří hospiců a informace v této věci tak nejsou zcela reprezentativní, informace obsažené ve výročních zprávách autorka plně využila a doslova vytěžila pro naplnění cíle své bakalářské práce.



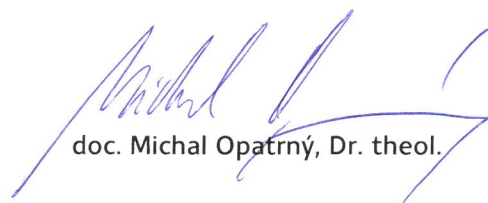
Nejprve však autorka musela vymezit ve čtvrté kapitole samotnou čtvrtou metodu sociální práce. Tím si vytvořila vhodné teoretické předpolí pro analýzu výročních zpráv. Pozornost v rámci této kapitoly věnovala i několika málo zmínkám o komunitní práci v rámci hospicové péče v odborných publikacích a v různých dalších dokumentech odborných sdružení apod. Díky této kvalitní teoretické přípravě pak bylo možné provést samotný výzkum výročních zpráv hospiců za r. 2012. Autorka v něm však nehledala jen přímé zmínky o komunitní práci. Na základě teoretické přípravy a předběžného studia výročních zpráv si stanovila kódy, které pak při analýze výročních zpráv sledovala a zaznamenávala. Kódy se tedy nezaměřovaly na komunitní práci jako celek, ale na její podstatné prvky (dobrovolnictví, vzdělávání, působení na veřejnost, lobbying, spoluvytváření sítě služeb a výzkum), které autorka dále dělila a upřesňovala.

Právě díky této podrobné přípravě mají informace zjištěné autorkou vysokou vypovídající hodnotu. Autorka tak zjišťuje, že hospice se i přes význam, který pro ně a jejich cíle komunitní práce má, omezují jen na některé její prvky, jako je dobrovolnictví, vzdělávání a působení na veřejnost (dny otevřených dveří, sbírky, kulturní akce, bohoslužby, atp.).

Předkládaná kvalifikační práce tak prokazuje nejen to, že autorka až nadstandardním způsobem splnila svou studijní povinnost, vypracovat bakalářskou práci, ale také, že se velmi dobře orientuje v klíčových tématech svého studijního oboru.

Celkové hodnocení: **Práci doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná klasifikace: **Výborně.**



doc. Michal Opatrný, Dr. theol.