

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra českého jazyka a literatury

**Datum odevzdání posudku:**

**Jméno a příjmení studenta:**

Lenka Dindová

**Obor:**

Český jazyk a literatura – Společenské vědy

**Vedoucí /oponent bakalářské práce:**

Mgr. Vera Kaplická Yakimova, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Typologie postav v díle Milana Kundery

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Téma práce je analýza tří románů Milana Kundery, které jsou nahlíženy perspektivou jejich postav. Kunderovo dílo je velice častým objektem zkoumání nejen české literární vědy, předkládána práce se takto řadí do už ustáleného trendu. Studentka strukturovala svoji práci logicky a přehledně.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka ne úplně přesvědčivě stanovuje důvod výběru těchto tří románů na základě dojmu, že se jí např. postavy v románu *Nesnesitelná lehkost bytí* zdají „nejlépe analyzovatelné“ (s. 7). Analýza bohužel není dotazena do hloubky a zůstává u pouhého přiřazování k vytyčeným kategoriím, které jsou samy o sobě problematické (viz níže).

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorčin zájem o problematiku je viditelný ze snahy pracovat s velkým množstvím odborné literatury. Autorka si zajistila přístup i k literatuře ve francouzštině, kterou sama neovládá. Tento postup velice chválím. Na druhou stranu shledávám zásadní nedostatky při výběru metodologie a teoretických konceptů, se kterými autorka zachází. Týká se to například použití *Morfologie pohádky* Vladimira Proppa, kdy autorka sice poznamenává, že metodologie není původně zamýšlena pro autorskou tvorbu, ale rozhoduje se pro její využití. Takový počin však vyžaduje, aby autorka vnímala celý Kunderův text jako strukturu, která vykazuje charakteristiky struktury pohádky, aby v ní mohla rozpoznat různé funkce postav (a ne role, jak je v textu mnohokrát nazývá). Autorka naopak v analytické části pracuje s Proppovými pojmy jako jsou např. „hrdina“ a „škůdce“ v komensenzuálním významu, a ne jako s interpretačními nástroji. Moji námitku snad osvětlí následující neojedinělá pasáž, kterou najdeme na s. 28: „Za škůdce jsem označila Tomáše ze dvou důvodů. Za prvé svými nevěrami škodí Tereze, která je z Tomášova záletnictví nešťastná; za druhé svým otištěným článkem o Oidipovi škodil tehdejšímu režimu, a proto byl také sesazen z postu chirurga na obyčejného umývače oken...“ Další problematické rozhodnutí je použití teorie E. M. Forstera, kterou autorka pravděpodobně zná jen ze sekundární literatury (není uvedena v bibliografii).

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,  
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala svůj zájem o dílo Milana Kundery a literární naratologii. Měla velice ambiciózní cíle, které nebyly úspěšně naplněny, přesto oceňují snahu studentky. Jak bylo zmíněno, předkládané analýzy jsou spíše povrchní a špatně vybraná metodologie má následně vliv na kvalitu práce.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Z důvodu výše zmíněných připomínek k vybrané metodologii, není možné výsledky a naplnění cílů hodnotit bez přehlednutí k teoretickým problémům.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Nemám žádné zásadní připomínky, překlepy jako ten na straně 9, kde je Ludvík Kundera označen za „redaktora“ JAMU jsou výjimkou.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Nemám žádné zásadní připomínky.

#### Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka by mohla reagovat na připomínky týkající se vybrané metodologie a práce se sekundární literaturou.

Dále by se mohla pokusit reflektovat svoji důvěru v Kunderovy názory o vlastní tvorbě. Myslí si autorka, že autorova interpretace vlastní tvorby je vždy správná? Měl by čtenář brát ohled pouze na autorovu interpretaci, nebo ji vnímat jako jeden z mnoha možných náhledů na konkrétní text?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<b>B – velmi dobře</b>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------



V Českých Budějovicích dne 8. 8. 2014

.....  
Podpis vedoucího/oponenta