

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:** 29.7.2014

**Jméno a příjmení studenta:** Martina Vonásková

**Obor:** Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

**Vedoucí bakalářské práce:** PhDr. Salim Murad, Ph.D.

**Oponent bakalářské práce:** Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Mediální obraz "muslimů" v časopise Reflex

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

**B – velmi dobře**

C – dobře

N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Bakalářskou práci Martiny Vonáskové považuji za kvalitní a dobře zvládnutou. Autorka nastudovala potřebné množství relevantní literatury, je schopná se získanými informacemi odpovídajícím způsobem pracovat, v samotné analýze mediálního obrazu muslimů v časopise Reflex se jí podařilo dobře propojit vlastní interpretaci s teoretickou částí práce. Autorčina práce s literaturou je vesměs korektní (výjimkou budiž použití totožného citátu na dvou místech práce, a sice na s. 17 a 21), byť dvojitý způsob odkazování na prameny je poněkud nestandardní a místy matoucí. Jen upozorňuji, že u autora Helmuta Scherera měl v seznamu literatury figurovat titul *Úvod do metody obsahové analýzy*, nikoli *Analýza obsahu mediálních sdělení*.

Co se připomínek k obsahové stránce práce týče, za nedostatečnou považuji takřka nulovou charakteristiku zkoumaného časopisu – to by se v práci, která je přímo zaměřena na zkoumání daného titulu, stát nemělo. Pokud autorka detailně informuje o historii muslimské obce u nás, mohla se stejnou péčí pojednat i o Reflexu.

Další připomínky se týkají výzkumu. Ten je provedený dle mého soudu korektně, byť vzhledem k malému množství zkoumaných jednotek nepřináší nijak zobecnitelné výsledky. Domnívám se, že zkoumaný vzorek mohl být rozšířen o další ročníky časopisu. Pokud autorka používá jako výzkumnou techniku kvantitativní obsahovou analýzu, pak je nesmyslné mluvit o procesu otevřeného kódování (s. 30), které s tímto typem analýzy nijak nesouvisí. Na rozpacích jsem z autorčiny snahy o určování stereotypnosti titulků jednotlivých článků resp. metody, jak tuto stereotypnost odhalit - prosil bych o objasnění v rámci obhajoby práce. Rovněž by mě zajímal autorčin názor, jak by dopadla analýza mediálního obrazu muslimů v dalších českých zpravodajských (či společensko-zpravodajských) týdenících.

I přes uvedené výtky považuji předložený text za povedený a navrhuji jeho klasifikaci známkou A – výborně.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií

hodnocení práce):

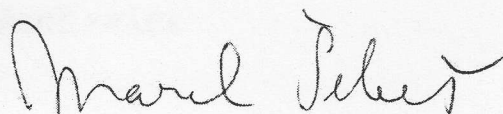
**A – výborně**

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 29.7.2014



Podpis oponenta bakalářské práce