

**Příloha k protokolu o SZZ č.**  
**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta  
**Pracoviště:** katedra společenských věd  
**Datum odevzdání posudku:** 22. 5. 2014

**Jméno a příjmení studenta:**  
**Onřej Pospíšil**

**Obor:** AJ-SVu-SZu

**Vedoucí bakalářské práce:**  
**PhDr. Salim Murad, PhD.**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Název práce:** Vliv předškolního vzdělávání romských dětí na úspěšnost při vstupu na základní školu – případová studie ze ZŠ Evžena Rošického v Jihlavě

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Předložená práce je svým tématem velmi aktuální a potřebnou studií z prostředí českého školství. Obecně, tak jak autor zjistil při přípravě své studie se nám takovýchto prací nedostává. Je překvapivé kolik málo publikací, výzkumů na téma vlivu předškolního vzdělávání, nejen romských dětí, na jejich budoucí vzdělávací dráhu vzniklo. Zde je třeba vyzdvihnout autorovo zaujetí pro daný výzkum. Jeho soustavnost při shromažďování dat a vedení interview. K drobným nedostatkům práce lze počítat občasné pravopisné chyby či stylistické nepřesnosti. Za všechny uveďme kupříkladu: „To obsahuje nejen jméno, příjmení, datum narození a podpis třídního učitele, ale také jakého chování žák dosahoval, jakou má sebeobsluhu, jeho výslovnost a sluchová analýza, ostatní rozumové dovednosti, grafomotorika a jemná motorika, hrubá motorika a nakonec závěr.“ (Strana 35). V samotném závěru na straně 53 čteme: „Romská menšina a všechny témata, která se Romů týkají, jsou poměrně živě diskutována.

Za závažnější nedostatek lze považovat velmi dlouhé citace v první části práce. V části, která nás má uvést do situace v oblasti systému předškolního vzdělávání (Kapitola 3 Předškolní vzdělávání – strany 12 až 22). Tato kapitola, (a nejen ta) je plná dlouhých citací a působí spíše dojmem, že je sestavena než sepsána. Je to dáno samozřejmě normativní povahou citovaných materiálů, nicméně i tak k nim autor mohl přidat delší komentáře a mohl se je pokusit analyzovat, či se k nim alespoň soustavněji vyjádřit. Nicméně vzhledem k celkovému obsahu práce lze snad toto akceptovat.

Autor práce si zvolil téma, které je zejména pro původní výzkum pochopitelně plně metodologických i etických nástrah. Autor si jich je vědom a snažil se svůj výzkum vést tak citlivě a objektivně jak jen bylo v daných okolnostech možné. Poděkování patří též Základní škole E. Rošického a všem spolupracujícím pedagogům, ale i rodičům dětí, že výzkum vůbec umožnili. Autor si je vědom omezeného počtu zpovídaných, proto je zdrženlivý ve formulaci


závěrů. Vůbec autorova otevřenost připustit, že do daného tématu vstupuje více faktorů, než na začátku práce předpokládal lze hodnotit velmi kladně a de facto v tom spočívá velký přínos práce. Například, když autor zjišťuje, že nejen to zda děti formálně navštěvovaly přípravnou třídu, ale také jakou vlastně měly docházku hraje výraznou roli atd. Proto je práce zajímavou studií z níž by bylo možné se poučit a navázat na ni dalším výzkumem. Práce je zajímavou zprávou o systému českého školství a jeho možnostech i institucionální struktuře a možnostech, které se nabízejí z pohledu inkluze romských a dalších dětí. Pokud vezmeme v potaz, že se jedná o bakalářskou práci, pak tyto představené poznatky nejsou málo.

**Práce je původní a svědčí o zájmu autora pro dané téma. Cíle práce byly naplněny.  
Práci navrhuji klasifikovat – výborně.**

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 22. 5. 2014

Salim Murad.....  
Podpis recenzenta bakalářské práce