

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Jakub Homola

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: ITV

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 20. 1. 2014

Ing. Michal Šerý, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Soubor úloh postavených na jednočipech Atmel AVR

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešení problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Předložená bakalářská práce zpracovává problematiku praktické výuky jednočipových mikropočítačů Atmel AVR. Student navrhl soubor 25 úloh, které zpracoval do zadávacích protokolů. Dále vypracoval a odzkoušel vzorové programy pro jednotlivé úlohy.

Práce má logické členění a podává ucelený pohled na popisovanou problematiku. V úvodní teoretické části autor uvedl celkem ucelený přehled informací, které případný čtenář potřebuje k pochopení popisované problematiky.

Metodika zpracování práce odpovídá požadavkům na tento typ kvalifikační práce. Jazyková úroveň zpracování je celkem dobrá a autor využívá široký pojmový aparát s vhodnými odbornými termíny. Na práci je patrné, že se autor při výběru tématu pustil do oblasti, kterou se v minulosti nezabýval, ale čas věnovaný této práci se projevil na celkem velkém posunu ve znalostech problematiky mikročipů.

Práce s odbornou literaturou je na dobré úrovni. I grafická úroveň a typografické zpracování jsou na dobré úrovni. Po formální stránce je v práci několik drobných nedostatků jako například: strana 12¹¹, 35₅ chybí mezera před znakem procento, 15⁶ chybí čárka ve větě, 17⁷ chybí mezera, 18₁₁ je uvedeno: „ručně sestavit a upravovat“ mělo by být „osadit i dále upravovat“, v kapitole věnované komplexním úlohám je u nadpisů některých podkapitol malé písmeno na začátku nadpisu (např.: 3.2.1.1, 3.2.1.2 ...). Celkově autor zpracoval popisovanou problematiku do přehledného a kompaktního celku.

Po obsahové stránce práce splňuje vytyčené cíle.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

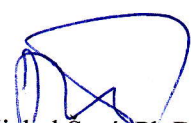
Čím obohatila zvolená práce autora?

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 20. 1. 2014



Ing. Michal Šerý, Ph.D.

Podpis vedoucího bakalářské práce