

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 22. 5. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Michaela Šíroková

Obor: AJ-SVu-SZu

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Salim Murad, PhD.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Integrace vietnamské menšiny v Jihočeském kraji-případová studie
Českých Budějovic

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Velkým přínosem práce je její původnost. Jedná se o prvovýzkum, žádná publikace na obdobné téma, která by se věnovala jižním Čechám nebyla autorce známá a skutečně zřejmě neexistuje. Autorka však danou situaci proměnila ve svou výhodu a s neuvěřitelným zaujetím, pracovitostí a ochotou celý rok tvrdě na práci pracovat, nenechat se odradit při překážkách při sbírání dat, dokázala téma zpracovat. Data, která přináší jsou tak původní, originální zprávou, která do budoucna může být zajímavým zdrojem informací pro všechny, kteří se budou chtít dozvědět základní informace o historii i současnosti vietnamské menšiny v jižních Čechách.

Poděkování a obdiv za velké úsilí a vytrvalost patří krom samotné autorce i jejím partnerům, kteří byli ochotni ji požadovaná data poskytnout. Část práce, která interpretuje rozhovory s autorčinými respondenty je mírně subjektivně zabarvena, ale to nesráží přínos práce v jejím badatelském přínosu. Práce je plná velmi zajímavých dat, které tak, jak je propojuje autorka práce jsou velmi zajímavou zprávou. Například, když autorka hovoří o participaci členů vietnamské menšiny na politickém životě v České republice a počtu členů menšiny, kteří mají české občanství.

V práci jsou drobné stylistické nepřesnosti. Například na straně 20 v odkazu 19 čteme: „Občan třetí země, je občan žijící ve státě, který nespadá pod EU a zároveň není členem Lichtenštejnska, Islandu, Norska a Švýcarska.“ Zde by bylo vhodné nahradit termín „člen“, slovem občan. Ostatně, pokud se podíváme na zdroj, ze kterého autorka čerpá, hovoří se v něm o občanech. Členy se myslí státy, které jsou členy EU.

Na straně 22 se píše: „Samozřejmě že i pro Vietnamce, stejně jako pro Čecha není jednoduché najít práci, vhodnou v rámci vzdělání a uživení rodiny.“ Bylo by vhodné zaměnit výraz: „v rámci“, stejně tak název podkapitoly: „3. 4 Vlivné faktory na spokojenost Vietnamců“

nepůsobí příliš obratně. Takovýchto vyjádření bychom v práci našli více, nicméně nejsou na překážku pochopení textu.

K překlepům pak v práci patří například na straně 22: „... lidé různých národností“, zde by mělo být „národností“. Případně další nepodstatnou drobnost zaznamenáváme na straně 45: „Vietnamské bezdomovectví je opravdu velkým fenoménem, neboť je jejich komunit proslulá jako velice semknutá.“

K úvaze by též stálo, jakým vlastně způsobem psát o dětech se zázemím v rodinách, které přišly z Vietnamu. Na stránce 28 autorka rozpor v označování svých respondentů sama ilustruje, když v úvodu stránky píše: „Dále jsem provedla rozhovor s Vietnamci Markem a Hai Yen, která přišla ke konci rozhovoru. Marek a Hai Yen jsou vietnamskými studenty ve věku 19-20 let, žijí od narození v České republice, konkrétně v jižních Čechách.“ Na konci té samé stránky autorka poznamenává: „Vzhledem k tomu, že Marek a Hai Yen byli téměř stejného věku jako já a žijí v Jihočeském kraji od narození, nevnímají sami sebe jako Vietnamce, nýbrž jako Čechy, jak sami podotkli.“ Případně na straně 33 čteme: „Vzhledem k tomu, že se Marek v jižních Čechách narodil, projevil zájem o účast na politickém životě. Je od narození Čech a má české občanství, tím pádem mu v účasti nic nebrání. Jak říká, většina jeho vietnamských kamarádů v jeho věku by rádo volilo, ale v cestě jim stojí jiné občanství.“

Otázkou také je jakou váhu přisuzovat a do jakého kontextu zasadit informace, které získáme na základě rozhovoru s jedním respondentem. Někdy si zmiňované informace mohou i protirečit, jako je informace o slavení Vánoc, které získáme od dvou různých respondentů. Případně by bylo třeba uvést, že zmíněné si myslí právě konkrétní jedna respondentka, zejména pokud se jedná o informaci, která se objevuje i v závěru práce, a která nám říká, co si myslí „celá komunita“ o majoritní populaci.

**Práce je původní a svědčí o zaujetí autorky pro dané téma. Cíle práce byly naplněny.
Práci navrhuji klasifikovat – výborně.**

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 22. 5. 2014

Salim Murad..... *Salim*
Podpis recenzenta bakalářské práce