

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 14.5.2014

**Autor(ka):** Petra Juhasová

**Obor:** PEVk

**Oponent bakalářské práce:**

doc. PaedDr. Radka Závodská, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce**

Vztah předškolních dětí k živočichům

Práce obsahuje 79 stran textu, 18 stran příloh a cituje 26 literárních pramenů.

### ZAMĚŘENÍ PRÁCE

**Předložená bakalářská práce je:**

- řešeršního typu,
- metodické povahy
- didakticky orientovaná**
- experimentálně orientovaná
- orientovaná na terénní výzkum
- má charakter projektu

### ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

**Úvod práce**

- zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány**
- vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

**Literární přehled**

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti**
- nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

**Informační zdroje**

- převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem**
- literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

**Použitá literatura**

- citace uvedené v textu odpovídají seznamu literatury
- v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

**Metodika práce**

- jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle**

- jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

**V práci řešeršního typu je použita literatura**

- v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální
- v omezeném rozsahu; použitá data a informace nejsou dostatečně aktuální
- v nedostatečném rozsahu; data a informace nejsou aktuální; data jsou omezena na internetové zdroje

**VÝSLEDKY PRÁCE**

**Prezentace výsledků**

- vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- prezentace výsledků nedostatečná

**Vyhodnocení výsledků**

- správně a jednoznačně, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- nesprávně, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

**V práci řešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací**

- zpracované tvůrčím způsobem
- přehledně uspořádané, avšak postrádají inovativní přístup
- zpracované přehledně, avšak nepostihují některé důležité aspekty zpracovávané problematiky
- jsou zpracovány nepřehledně; nelogicky uspořádané
- nedostatečně zpracovány

**Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:**

- jasné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný
- dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách
- srozumitelné, ale projekt je v praxi realizovatelný obtížně
- nesrozumitelné, nedostatečné, projekt není v praxi realizovatelný

**INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR**

**Diskuse**

- diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů
- diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

**Práce řešeršního typu**

- uvádí odpovídající interpretaci výsledků a zhodnocení zjištěných dat a informací
- je doplněna předběžným experimentem či výzkumem
- interpretace výsledků neodpovídá úrovni a rozsahu zjištěných informací a dat
- postrádá vlastní interpretaci výsledků, nezabývá se zhodnocením zjištěných dat a informací

### Projekt

- byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni
- byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou zhodnoceny částečně
- byl aplikován v praxi, výsledky nejsou interpretovány a zhodnoceny
- nebyl aplikován v praxi

### Závěr práce

- práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám
- závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny**
- závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

## FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

### Struktura práce

- formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený**
- formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

### Grafické zpracování

- má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací**
- má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné
- má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

### Jazykové a stylistické zpracování

- pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
- pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající**
- vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

## OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Bakalářská práce se zabývá zajímavou tematikou vztahu předškolních dětí k živočichům a to převážně k živočichům, kteří byly v dřívějších studiích žáky školního věku označeny za živočichy vzbuzující nelibost, strach či odpor. Autorka bakalářské práce vytvořila dotazník vhodný k testování vztahu k vybraným živočichům u dětí v mateřských školách, v němž se děti vyjadřovaly k tomu, zda se jim zobrazený živočich líbí, nelíbí, zda se s ním setkaly. Autorka či vyučující v MŠ zároveň zapisovali odpovědi dětí, kterými zdůvodňovaly svůj vztah k danému objektu.

V rámci diskuze autorka porovnává získané výsledky s dřívějšími pracemi Lososové a Rychnovského (2002) a Rule a Zhbanové (2012), uvádí rovněž zjištěné rozdíly v odpovědích chlapců a dívek. Škoda, že se autorka práce nepokusila o ucelenější pohled a shrnutí výsledků, v diskusi i závěru se pouze opakují konstatování uvedená v kapitole Výsledky dotazníkového šetření, aniž by se

autorka pokusila blíže vysvětlit vztah mezi oblíbeností či neoblíbeností živočicha a důvody uváděnými respondenty z mateřských škol pro sympatie či antipatie k danému tvorovi. Zvláště zajímavá by mohla být diskuse o tom, že, jak ukazují výsledky, čtyři z pěti nejméně oblíbených živočichů označilo zároveň více jak 30% dětí za oblíbené. Co hraje roli u vzorku předškolních dětí v tom, zda určitého živočicha vnímají jako hezkého či ošklivého, když téhož živočicha (žralok, komár, tyranosaurus) vnímá třetina dětí jako roztomilého a třetina dětí naopak jako odpudivého?

V druhé části bakalářské práce navrhuje Petra Luhasová výukový projekt jehož cílem bylo přiblížit dětem tři živočichy (žijící na našem území), kteří v testu vyšli jako nejméně oblíbení (vosa, komár, pavouk) s nadějí, že děti získají k vybraným organismům pozitivní vztah. Uvedený výsledek však spíše než ucelený výukový projekt představuje soubor jednotlivých her a edukačních aktivit, které působí jako nahodile vybrané, s povrchním vztahem k výsledkům šetření. Některé činnosti jsou didakticky nedotažené: obecné pojetí bez konkrétních příkladů, s nevyváženou náročností (chybí diferenciací metodický postupů a výběr příkladů pro různé věkové kategorie). To se týká zejména aktivit nazvaných „Vývojová stádia“, „Kde bydlím, čím se živím“, „Potravní řetězec“ a „Čičačka“.

V teoretické části bakalářské práce autorka pěkně uvedla přehled vybraných studií a v odpovídajícím rozsahu pracovala s literaturou. Bohužel se vyskytují nepřesné citace, kdy autorka nerozlišovala, zda se jedná o samostatné práce uvedené ve sborníku či autory citované z určité publikace. Některé zdroje jsou citovány různě (např. Randler, Hummel, Prokop (2012) a současně Randler a kol. (2012); Strejčková, 2005 a Strejčková a kol., 2005; v seznamu literatury chybí Jančaříková, 2010; Kloufarová či Strejčková, 2005.)

Další dotazy k BP:

Můžete vysvětlit tvrzení, že „Pokud jsou děti venku, jsou zdravé a to je prospěšné pro ekologickou výchovu“ (str.2)

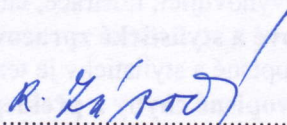
Jak významný byl rozdíl v odpovědích žáků při použití různých fotografií? (str. 29)

Co je „beruška“, „mouchý brouk“? Představuje „motýl“ některý konkrétní druh? (str. 49)

Které pavouky byste mohla najít v budově (mateřské školy) a které na zahradě (mateřské školy)? (str. 65)

**Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.**

**Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře**



Podpis oponenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 12.5.2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------