

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Judita Dražanová**

Studijní obor:

Recenzent bakalářské práce: PaedDr. Eva Suchánková, Ph.D.

Katedra: Pedagogiky a psychologie

Název bakalářské práce: **Příprava předškolního dítěte na zahájení školní docházky**

- Volba tématu:*
1. **Aktuální**
 2. Standardní
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. **Pro dané téma zdařilá a logická**
 2. Pro dané téma přiměřená
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 2. **Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Velmi dobré, funkční
 2. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka: 1. **Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující
2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Práce v rozsahu 29 stran čerpá ze 7 odborných publikací. V teoretické části autorka charakterizuje vývoj motoriky, kresby, kognitivní vývoj, socializaci a identitu předškolního dítěte. Pokračuje vymezením pojmů školní zralost a školní připravenost, uvádí jednotlivé testy k určování školní zralosti a důsledky školní nezralosti. Zabývá se fyzickou, psychickou, emocionální a sociální zralostí. Za zbytečnou považují podkapitolu Hodnota a smysl školního vzdělávání. Teoretická část je sice stručná, vzhledem k rozsahu tématu, ale ještě jasně a výstižně popisuje toto období dítěte (některé subkapitoly tvoří pouze jeden odstavec textu).

V praktické části cíl není jednoznačně formulován a v závěru práce není pak zcela naplněn. Metody jsou zvoleny vhodně, ale autorka je měla alespoň stručně charakterizovat. Je potřeba užívat i přesnou terminologii (např. jednou uvádí test obecných znalostí, podruhé test všeobecných znalostí. Dále měla autorka uvést, které testy jsou standardizované a které ne. Objevuje se i neobratné vyjadřování, (např. ...dá se očekávat, že děti budou mít překvapivé mezery v různých tématech...s. 17, odst. 4.) Grafy neoznačujeme jako „obrázek číslo“, ale graf č. 1, ... strana č. 19, 20. Tabulky nejsou přehledné a interpretace je vágní (př. „.. je zřejmé, že většina dětí má problém s optickou pamětí“, „prostorová orientace dělá problém asi polovině dětí“ – s. 22, odst.4). Tabulka na s. 21 vyjadřuje výsledky šetření z 11 oblastí, výsledky jsou interpretovány pouze na 1/2 stránky. Kazuistika pouze jednoho vybraného dítěte (podle jakého kritéria vybrala autorka toto dítě?), měla být zařazena až do Přílohy, nebo měla být u všech zkoumaných dětí a lépe strukturovaná.

Teoretická část dává potřebné informace pro praktickou část, která ovšem nejde do hlubšího zpracování velkého množství získaných údajů. Škoda, že autorka zůstává jen na povrchu problémů. Práci **doporučuji**

k ústní obhajobě: 1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Datum: 21.5.2014