

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jakub Leština

Název bakalářské práce: Flexionsparadigmenwechsel im Bereich der deutschen gemischten Substantive. Eine korpusgestützte Fallstudie am Beispiel von *Auge, Ohr, Interesse, Nerv* und *Typ*

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jana Kusová Ph.D.

Oponent bakalářské práce: Mgr. Jana Hofmannová, Ph.D.

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

- VII. Náročnost zpracování tématu:
1. Velmi vysoká
 2. Vysoká
 3. Střední
 4. Nízká

- VIII. Přínosy práce:
1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
 2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
 3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
 4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího bakalářské práce:

Jakub Leština se ve své práci zabýval korpusovou lingvistikou a osvětlil její roli v moderním výzkumu současné němčiny. Autor prokázal vysokou teoretickou kompetenci, kterou poté velmi dobře využil ve svém vlastním empirickém výzkumu. Zde se zaměřil na kolísání paradigmatu německých smíšených substantiv (konkrétně *Auge, Ohr, Interesse, Nerv* a *Typ*). Z velmi kvalitní analýzy korpusových dokladů vyplývá, že Jakub Leština dobře zvládl metodologii korpusové lingvistiky. Současně je z úrovně práce a provedené analýzy zřejmé, že jeho znalosti němčiny jsou na vysoké úrovni, což je základním předpokladem kompetentní korpusové analýzy.

Z formálního hlediska je práce (až na několik málo překlepů či gramatických a interpunkčních chyb) v pořádku. Poznámka pod čarou je ale chápána jako věta – musí tedy vždy končit tečkou. Obsahově je práce velmi zdařilá, v rámci obhajoby by ale bylo dobré upřesnit a konkretizovat přípustnost slabého skloňování substantiva *Typ*.

Jakub Leština pracoval samostatně a aktivně vyhledával kvalitní zdroje informací. Prokázal tak, že je schopen zorientovat se ve velmi náročné oblasti, na základě vlastního studia provádět analýzu i syntézu.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.

Otázky k obhajobě:

1. Myslíte si, že můžete korpusy a práci s nimi využít i v budoucnosti?
2. Mohl byste ještě jednou shrnout problematiku slova *Typ*? Dle slovníku *Duden – Universalwörterbuch* je možné i slabé skloňování. Za jakých podmínek?

Podpis vedoucího/oponenta bakalářské práce: 

Datum: 15. 5. 2014