

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Příloha k protokolu o SZZ č.	Diplomant: BERANOVÁ Eliška
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. B. Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborová)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Renata Malátová, Ph.D.

NÁZEV BP: **Zjištění vlivu tenisu, jako jednostranné zátěže na vývoj držení těla dětí mladšího školního věku**

Cíl práce: Cílem práce je vyšetřit držení těla u dětí mladšího školního věku, které se pravidelně věnují tenisu. Následně vypracovat kompenzační program a ten pak zařadit do tréninkového programu tenistů po dobu 3 měsíců. Na závěr kompenzačního programu provést výstupní vyšetření shodné se vstupním vyšetřením.

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah bakalářské práce?	ANO	NE
2.	Splňuje BP formální požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle vzoru KTVS PF (shoda s předepsaným formátováním), výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	NE
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanými normami (ISO 690, Harvard...) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	NE
4.	Obsahuje BP přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	NE

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), BAKALÁŘSKÁ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí BP z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 - HODNOCENÍ KVALITY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

	Hodnocení bakalářské práce – kritéria – klasifikace	Známka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	3
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	1
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	1
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů bakalářské práce.	4
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	4
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	3
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování bakalářské práce (text, grafy, tabulky).	2
	Součet známek:	23

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Bod 1. Cíl byl splněn, bohužel jak v sestaveném kompenzačním programu, tak v diskusi se vyskytují didaktické nedostatky.

Bod 2. O problematice tenisu studentka píše pouze na 2 stranách, bylo by vhodné tuto problematiku hlouběji rozebrat, zejména pozitivní či negativní vliv na zdraví jedince, pohybový aparát.

Bod 5. U kompenzačního programu nejsou dostatečně popsány výchozí polohy, dále mám připomínku k vyobrazení cviku na obr. 7, dále výdrž 10s u protahovacího cvičení je krátká, dále str., 36 dole – počet opakování pouze 2x, na str. 39 obr. 20 přesně neodpovídá popisu cviku.

Bod 6. Vyskytují se formální nedostatky jak při citování v textu (např. str. 28, 30 u obrázků musí být v citaci uvedena i strana, jedná se o přímou citaci, dále pokud odkazujeme na více autorů v jedné závorce, pak mezi jednotlivými citacemi je středník, na str. 21 je citován pouze Grasgruber a má být Grasgruber a Cacek), tak v seznamu literatury (u knihy není její název kurzívou, dle vybrané normy APA, nepřesné uvedení více autorů).

Bod 7. Jsou dostupné i aktuálnější odborné publikace než jsou uvedeny, v seznamu literatury je uvedena pouze jedna publikace vztahující se k tenisu.

Bod 9. V textu se vyskytují drobné formální nedostatky (např. str. 26).

1. V „Diskusi“ na straně 42 uvádíte, že u jednoho chlapce byla zjištěna skolióza, dále píšete, že se domníváte, „že v tak malém rozsahu, který byl zjištěn, je možné se nadále věnovat tenisu bez jakéhokoliv zdravotního omezení“. Můžete nám vysvětlit, na jakém základě se takto domníváte?
2. Podle jakých zásad jste volila počty opakování a počty sérií?

Bakalářská práce „je - není“ doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

Dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí bakalářské práce:

Jméno, tituly: PhDr. Renata Malátová, Ph.D., v.r.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 27. 5. 2014