

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 10.8.2014

**Jméno a příjmení studenta:**

Vendula STAŇKOVÁ

**Obor:**

GEVES

**Oponent bakalářské práce:**

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** ANALÝZA OBČANSKÉ VYBAVENOSTI A SPÁDOVOST OBCÍ ZA SLUŽBAMI VE VYBRANÝCH OKRESECH JIHOČESKÉHO KRAJE (STRAKONICE, PÍSEK, TÁBOR)

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Předložená bakalářská práce slečny Venduly Staňkové se zabývá geograficky závažným tématem z oblasti geografie služeb. Nicméně způsob, jakým je psána ve mně vyvolává dojem celkové nedotaženosti, neproniknutí do tématu a povrchnosti. Práci lze považovat za úplnou. Jednotlivé kapitoly nejsou zcela optimálně vyváženy. Za zcela slabou považuji kapitolu teoretickou, jejíž uspořádání působí poměrně chaoticky (viz dále). Rovněž velkou slabinou je kapitola metodika práce. V celé práci jsou viditelně promíchány některé pasáže (zejména striktně metodické záležitosti v analytické části práce). Rozsah práce je sice adekvátní, nicméně domnívám se, že celkem 51 stranách šlo práci celkově uchopit lépe.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Autorka si ve své BP zvolila 3 výzkumné hypotézy. Ani jednu však nepovažuji za zcela šťastnou. První je předpokladatelná, druhá je v podstatě analogií té první. Zásadním nedostatkem je však skutečnost, že všechny hypotézy přeneseně čerpají ze studie Maryáš (1983). Studie je sice kvalitním dílem, nicméně četné české i zahraniční empiricky zaměřené práce by byly pro formulaci hypotéz velkým přínosem. Samotná metodika práce je v práci roztržena do několika kapitol. V metodické části se objevují četné chyby a nepřesnosti, což snižuje důvěryhodnost celého díla. Autorka na jednu stranu v práci zmiňuje četné příklady vymezení středisek maloobchodu, nicméně nekriticky přejímá pro jejich výběr ve sledovaném území dokument MMR. V analytické části práce se k tomuto vyjadřuje jen zběžně (chybí například přehledová mapa vymezených středisek apod.). Pro vymezení sfér vlivu středisek pak využívá Reillyho gravitační model. Ten je v metodické části rozepsán velmi skromně. V zápise jeho vzorce na s. 30 pak chybí odmocnina ve jmenovateli. Nejsem zcela přesvědčen o tom, že všechna metodická úskalí vyplývající z konstrukce a použití Reillyho modelu autorka plně chápe. Na druhou stranu lze autorku alespoň částečně pochválit za jistou inovativnost, a sice při stanovování KUOPS.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Jedná se o nejslabší část práce. Domnívám se, že autorka neodvedla příliš důslednou práci při teoretickém zarámování tématu. V práci chybí zahraniční literatura (která je mimochodem daleko bohatší než česká). Teoretická část práce je podána v kapitole rešerše literatury. Ta je však postavena zcela striktně na nepřímých citacích. Domnívám se, že celá řada důležitých děl a autorů v ní chybí. Navíc tato kapitola nevykazuje žádnou logickou posloupnost. V práci se několikrát objevuje odkaz na dílo Řehák (2010), čímž je myšleno asi (Řehák, Halás, Klapka 2009), mylně je citováno Klapka (2008) namísto Klapka, Tonev (2008). Leckde se objevují informace, které se nevztahují k práci (kap. 1.2.1). Kapitola 1.3 je celá okopírovaná z textu Maryáš (1983). V názvu práce je termín „občanská vybavenost“, který je zmíněn prakticky jen v kap. 1.5. V analytické části se prakticky neobjevuje. Autorka mohla zmínit alespoň základní principy rozmístění služeb v geografickém prostoru, využít výsledky jiných autorů pro vlastní interpretaci některých skutečností apod. Proč se autorka například nevěnovala podrobněji otázce transformace služeb po roce 1989 (s. 21)? V analytické části práce je literatura citována velmi zřídka. Ani v seznamu literatury není zcela přesně dodržován citační úzus.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Práce vykazuje minimální přidanou hodnotu. Od geografa bych očekával skutečně mnohem fundovanější komentáře a reflexi zjištěných skutečností. V práci se často objevuje termín „analýza“, nicméně popsání mapy není skutečně žádnou analýzou. Komentáře jsou velmi strohé a silně deskriptivní. Autorka řešenou problematiku chápe skutečně pouze povrchně.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

Výsledky práce jsou v praxi aplikovatelné pouze omezeně. Cíle práce byly naplněny, byť znovu podotýkám, že pouze v naprosto minimální míře.

		C	
--	--	---	--

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

Je na standardní úrovni, autorce by však prospělo důslednější studium literatury, kde by mimo jiné pochytila i adekvátní termíny a stylistiku. Výskyt gramatických chyb je ještě v přijatelné míře.

		B	
--	--	---	--

### 7. Formální a grafická úroveň práce

Je na spíše podprůměrné úrovni. Autorka mohla používat mapové výstupy přes celou stránku. Řada map chybí (například přehledová situace řešeného území, hierarchická struktura středisek maloobchodu apod.).

		C	
--	--	---	--

### Otázky k obhajobě:

Celkové hodnocení: Práce je výrazně podprůměrná. V řadě ohledů je na samotné hranici obhajitelnosti. Očekávám proto mimořádně kvalitní obhajobu a zodpovězení následujících otázek:

1. U hypotézy č. 2 zmiňujete, že existuje vztah mezi počtem obyvatel sídla a jeho nabídkou služeb. Hypotézu potvrzujete bez hlubšího studia. Jakým způsobem lze prokázat tuto skutečnost empiricky?
2. V rámci obhajoby prosím uveďte, jakým způsobem probíhala transformace služeb po roce 1989. Jak by podle Vašeho názoru vypadala situace ve stejném regionu a za použití stejné metodiky na konci 80. let 20. století?
3. Které lokalizační faktory dnes působí jako klíčové v rozmístění zařízení služeb? Význam jakých faktorů podle Vašeho názoru oproti minulosti stoupl a jakých naopak poklesl?
4. Jaký je podle Vašeho názoru potenciál Vaší práce pro uplatnění v praxi?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

10. srpna 2014

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis oponenta