

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 18. 8. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Vendula Staňková

Obor:

GEVES

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Martin Blažek

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Analýza občanské vybavenosti a spádovost obcí za službami ve vybraných okresech Jihočeského kraje (Strakonice, Písek, Tábor)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

		C	
--	--	---	--

Studentka se věnovala tématu občanské vybavenosti a spádovosti za službami na poměrně velkém území 3 okresů Jihočeského, při jehož zvládnutí je třeba se popasovat s nedostatkem datových zdrojů a metodickými úskalími vymezování středisek služeb a sfér jejich vlivu. Zásady vypracování práce tohoto zaměření byly dodrženy a cíle práce splněny. Co se však týče jejich kvality a prokázání úplného zvládnutí a pochopení řešené problematiky, musím konstatovat, že se studentce do tématu podařilo dostat především po technické stránce zpracování, a v hledání hlubších geografických souvislostí či inovativního přístupu zůstává povětšinou jen na povrchu.

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

		B	
--	--	---	--

Studentka se k práci postavila velice svědomitě a od zadání až do odevzdání práce intenzivně využívala možnosti konzultace ať už osobní, či přes email. Tento přístup s sebou nese riziko menší samostatnosti, kterou bych si vskutku u studentů a studentek 3. roku studia písčích ročníkovou práci, představoval větší. Především ze začátku docházelo k situacím, kdy byla studentka vykonavatelkou mých pokynů bez vlastních tvůrčích zásahů a kritického přístupu k tématu i teoretické literatuře. Na druhou stranu je třeba říci na její obhajobu, že tento stav se postupně zlepšoval s tím, jak studentka do tématu pronikala, a v posledních týdnech před odevzdáním už byla mnohem samostatnější.

3. Zhodnocení výsledků a úrovně práce (práce s literaturou, odborná

správnost, zhodnocení výsledků, formální a grafická úroveň práce)

		C	
--	--	---	--

Studentce se v její práci podařilo dojít k výsledkům, jež si stanovila a domnívám se, že z hlediska využití v praxi pro potřeby Krajského úřadu Jihočeského kraje mají určité potenciál. Na druhou stranu v oblasti vědeckých kvalit její práce je možné odhalit řadu dílčích nedostatků, které naznačují, že k úplnému pochopení řešené problematiky musí studentka na pomyslné „cestě vědeckého poznání“, ještě určitou její finální část absolvovat. Zmíňme například zařazení ryze metodických kapitol do analytické části, způsob psaní teoretické části, která je především výčtem a přepsáním poznatků různých autorů bez hlubší provázanosti s tématem BP či velmi stručnou a popisnou analytickou část. Přes všechny nedostatky kvituji, jak velký pokrok studentka udělala ve srovnání se začátkem psaní práce v pochopení tématu a v oblasti samostatnosti zpracování odborné práce, a proto výsledek jejího snažení doporučuji k obhajobě s hodnocením „C-dobře“.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	------------------	--

V Českých Budějovicích, dne 15. 8. 2014

.....

Podpis vedoucího