

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 15.8.2014

Jméno a příjmení studenta:

Jan VÁCHA

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: ANALÝZA OBČANSKÉ VYBAVENOSTI A SPÁDOVOST OBCÍ ZA SLUŽBAMI VE VYBRANÝCH OKRESECH JIHOČESKÉHO KRAJE (ČESKÉ BUDĚJOVICE, ČESKÝ KRUMLOV, JINDŘICHŮV HRADEC)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Předložená bakalářská práce Jana Váchy nepůsobí dojmem zcela jasně promyšleného díla. Dílo lze považovat za úplné, nicméně logická posloupnost se z textu často vytrácí. Ukázkovým příkladem je teoretická kapitola tvořící jakousi „směs“ informací bez vnitřní logiky a propojenosti. Čtenel se proto zákonitě musí v textu ztrácet, neboť některé autorovy myšlenkové pochody nejsou vůbec zřejmé. Druhá má výtka směřuje k vyváženosti jednotlivých kapitol. Snad z důvodu nedostatku času se autor v analytické části práce uchyluje k poměrně strohým komentářům bez potřebné syntézy a „geografické“ přidané hodnoty.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Autor si pro svou práci několik hypotéz. Ty však nepovažuji za příliš kvalitní – chybí jejich dostatečné propojení s již dosaženými výsledky předchozích studií (výjimkou je práce Hampl 2005, který však hodnotí význam středisek na odlišné bázi). Navíc jejich přidaná hodnota je nízká. Zásadní problém pak tkví v tom, že autor neovládá slohový útvar „popis pracovního postupu“. Metodická kapitola totiž nepodává zcela jasnou představu o tom, co autor dělá, proč to dělal, jakým způsobem to dělal apod. Metodická kapitola se jeví v tomto kontextu skutečně nezvládnutá. Neobeznámený čtenel práce se proto v textu pravděpodobně několikrát ztratí.

Autor zmiňuje v teoretické části některé přístupy pro vymezení středisek maloobchodu, nicméně pro svou práci volí materiál MMR bez větší diskuse a především kritiky. Prosím, aby provedl kritiku využitého postupu u obhajoby. Zároveň postrádám jakoukoliv kritickou připomínku k používání gravitačních modelů v geografii. Alespoň částečně lze autora pochválit za jistou inovativnost, a sice stanovení ukazatele KUOPS. Kdo je jeho autorem?

Domnívám se, že ze získaných dat šlo vytěžit mnohem více, nicméně autor zůstává v analytické části pouze u deskripce.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Stalo se již jistou tradicí, že obdobně zaměřené práce čerpají řadu informací ze dvou zdrojů – Maryáš (1983) a Szczyrba (2008). Přesto se domnívám, že autor mohl v rámci teoretické/rešeršní části využít mnohem více titulů. Minimálně by šlo práci obohatit o zahraniční studie případně české. Zajímavostí je, že autorovi unikla nedávno vydaná monografie Kunc a kol. (2012) o nákupním chování, spádovosti apod. I literatura slovenské proveniencie je v tomto ohledu bohatá (Križan, Kotulič apod.). Autorovo heuristické úsilí lze označit za nedostatečné. Autor navíc využívá literaturu pouze v rámci teoretické části, analytická část ani závěr nejsou s teorií potřebně propojeny. Nabízí se například otázka, proč se autor věnuje problematice Christallerovy TCM, když ji v textu již dále nevyužívá.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Autor danou problematiku zvládá pouze povrchně, práce vykazuje minimální přidanou hodnotu. Velkým zklamáním je pro mne kapitola třetí popisující geografické charakteristiky sledovaného území. Ta je především zbytečná, autor k popisu používá nesprávně citovaný materiál ČSÚ. Je smutné, že student po třech letech studia nedokáže vytvořit vlastní odbornou charakteristiku jakéhokoliv území.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Výsledky práce jsou komentovány a reflektovány velmi stroze. V analytické části je jedinou světlou výjimkou kapitola 5. 3., která porovnává vymezené mikroregiony mezi sebou. Cíle práce byly naplněny. Aplikovatelnost v praxi se jistě nabízí, nicméně analýza a celá koncepce hodnocení mohla být provedena pečlivěji.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Je na průměrné úrovni. V textu se však vyskytuje množství překlepů. Stylistika by si jistě zasluhovala větší pozornost.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Je na průměrné úrovni.

Otázky k obhajobě:

Celkové hodnocení: Práce jako celek vykazuje četné slabiny, které její kvalitu výrazně poškozují. Prosím autor, aby v rámci obhajoby odpověděl na následující otázky:

1. V názvu práce se objevuje termín „občanská vybavenost“. Je zajímavé, že se s ním v rámci analytické kapitoly prakticky npracuje. Prosím o objasnění termínu a důvodu, proč samotná vybavenost nebyla hodnocena.
2. V teoretické části zmiňujete teorii centrálních míst. Jak by se dal tento teoretický koncept konfrontovat s výsledky práce?
3. Uveďte prosím hlavní specifika rozmístění zařízení služeb v ČR po roce 1989? Jak tento vývoj ovlivnil obecně dojížděku za službami? Jaká je situace v zahraničí?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

15. srpna 2014

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta