

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 18. 8. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Jan Vácha

Obor:

GEVES

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Martin Blažek

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Analýza občanské vybavenosti a spádovost obcí za službami ve vybraných okresech Jihočeského kraje (České Budějovice, Český Krumlov, Jindřichův Hradec)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

	B		
--	---	--	--

Student Jan Vácha velmi pozorně naslouchal radám a pokynům, které jsem mu dával, čímž dodržel základní zásady pro vypracování především v oblasti metodiky. Podíváme-li se však na práci jako na celek, některé nároky kladené na autora bakalářské práce byly naplněny na průměrné až mírně podprůměrné úrovni. Týká se to především schopnosti provázat teoretické znalosti s praktickou a analytickou částí práce a argumentace či podrobného vysvětlení týkajících se zvolené metodiky. Přesto student k naplnění cílů práce dospěl, i když ke kvalitě provedení analytické části, práci s literaturou a zpracování teoretických východisek mám určité výhrady (viz. poslední oblast hodnocení).

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

		C	
--	--	---	--

Autorův přístup k práci byl aktivní, avšak začal se výrazněji projevovat až několik měsíců před odevzdáním bakalářské práce a nejintenzivněji v posledních týdnech. To by nebylo v podstatě na škodu, pokud by se určitý spěch a s tím související nedotaženost neodrážela v celé práci. Co se týče samostatnosti a tvůrčího přístupu, nepodařilo se mi z mého pohledu ve studentovi vzbudit dostatečný zájem o téma, tak aby sám přišel s novými tvůrčími myšlenkami či metodickými postupy, jež by vycházely ze studií týkajících se občanské vybavenosti ať už v České republice, či v zahraničí.

3. Zhodnocení výsledků a úrovně práce (práce s literaturou, odborná správnost, zhodnocení výsledků, formální a grafická úroveň práce)

		C	
--	--	---	--

Student se ve své práci snaží zanalyzovat občanskou vybavenost a spádovost jednotlivých obcí za službami ve vybraných okresech, což není jednoduchý úkol. Anketární šetření, jež se často pro tuto problematiku využívá, není možné na tak rozsáhlém území v rámci BP provést a téma gravitačních modelů, jež pro analýzu spádovosti zamýšlel podle zadání využít, patří v rámci geografie k těm složitějším. Přesto se mu podařilo dospět k výsledkům kombinací výběru statisticky sledovaných údajů klíčových služeb a zařízení občanské vybavenosti a aplikací Reillyho modelu. Jedná se o postup, který by mohl při správném užití být využit na velkém území, což by mohlo mít zajímavé využití v oblasti geografie služeb. I když má testovaná metodika tento potenciál, nenašel jsem v práci pasáže, ve kterých by se student o tuto argumentaci opíral. Tento fakt dokumentuje jakousi „neuvědomělost“ studenta v tom „co a proč v práci vlastně řeší“, což se odráží na méně kvalitně zpracovaných pasážích. Rád bych upozornil především na nepřilíš kvalitní práci s literaturou (např. strohá rešerše literatury), teoretické části plně citovaných celých pasáží a v neposlední řadě na analytickou část, která je pramálo provázána s teoretickými východisky a víceméně jednoduše popisná.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	------------------	--

V Českých Budějovicích, dne 15. 8. 2014

.....

Podpis vedoucího