

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 24. srpna 2014

Jméno a příjmení studenta:

Nikol JIROUTOVÁ

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: DOJÍŽĎKA ZA PRACÍ A DO ŠKOL VE VYBRANÝCH OKRESECH JIHOČESKÉHO KRAJE V ROCE 2011 (STRAKONICE, PÍSEK, TÁBOR)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Předložená bakalářská práce Nikol Jiroutové se věnuje problematice dojížděky za prací a do škol v roce 2011 ve třech jihočeských okresech. Práci lze považovat za úplnou, logicky strukturovanou. Z hlediska vnitřní struktury postrádám poněkud více syntézy sledované problematiky, která mohla být vhodným závěrem práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Autorka si ve své BP zvolila dvě základní hypotézy. Ani jednu však nepovažuji za zcela relevantní. První je víceméně očekávatelná. Druhá je o poznání zajímavější, nicméně z analytické části práce ji nelze v žádném případě potvrdit či naopak vyvrátit. Analytická část je zaměřena na analýzu dojížděky za prací ve sledovaném území, zatímco hypotéza směřuje ke studiu vztahu dopravní polohy a velikosti zázemí jednotlivých středisek. V práci bylo pracováno s vhodnou datovou základnou. Autorka se v metodické části inspirovala studií Halás et al. (2010). Metodika je sice v pořádku, nicméně očekával bych důslednější kritiku zvolené metody a její srovnání (např. na publikovaných datech ze SLDB 2001) s jinými studiemi.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Práce s literaturou je na solidní úrovni. V práci je pracováno s dostatečným množstvím literatury. Postrádám však literaturu zahraniční proveniencie. Rovněž bych od takto koncipované práce očekával důslednější práci s literaturou v analytické části práce. V teoretické je podle mého názoru nelogicky zařazena kapitola o dopravě, dopravní obslužnosti a dopravní dostupnosti. Rozhodně neříkám, že to jsou pojmy s dojížděkou nesusouvisející, nicméně v textu není vůbec deklarováno, proč se jimi autorka zabývá. Snad nejvíce je to patrné u kapitoly věnující se dopravní hierarchii, která je svým obsahem na míle vzdálená celkovému zaměření práce. Bibliografické normy jsou vesměs dodrženy, přesto se někde objevují prohřešky.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka ve své BP prokazuje relativně dobrou orientaci ve sledované problematice. K preciznosti práce chybí poněkud fundovanější komentáře a vůbec přístup k popisu a analýze zjištěných skutečností.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Autorkou stanovené cíle BP byly naplněny. Výsledky jsou poněkud méně propracované, než by se dalo očekávat. Práce má určitý potenciál pro uplatnění v praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Je na standardní úrovni. Stylistika by jistě zasluhovala daleko více pozornosti.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Je na standardní úrovni. Mapy by však zasluhovaly preciznější zpracování.

Otázky k obhajobě:

1. U jednotlivých okresů vycházejí relativně velmi odlišné výsledky u analýzy dojížděky za prací a dojížděky do škol. Čím je daná situace způsobena? Jak se odlišují procesy každodenní dojížděky za prací a do škol? Kterými faktory jsou ovlivňovány?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

24. srpna 2014

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta