

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 18. 8. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Robin Růžička

Obor:

GEVES

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Martin Blažek

POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Časová dostupnost středisek veřejné správy ve vybraných okresech Jihočeského kraje (Český Krumlov, České Budějovice, Jindřichův Hradec)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

	B		
--	---	--	--

Cíle, které si student stanovil, splnil a vypracoval práci, v níž hodnotí dopravní dostupnost na vybraném území. Oproti zadání student zahrnul do své práce také hodnocení dopravní obslužnosti, což mu umožnilo jí dodat komplexnější charakter. Zatímco praktická část a prováděné analýzy se řadí k pozitivním stránkám práce také díky tomu, že se věnuje dostupnosti velmi podrobně za jednotlivé části obcí, teoretickou část práce považují za slabší. Působí spíše jako soupis vybraných poznatků a názorů různých autorů k tématu dopravy a dopravní obslužnosti a je velmi málo provázána se samotnými analýzami.

A			
---	--	--	--

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

Autorův přístup k práci byl aktivní a využíval konzultací vždy efektivním způsobem. Byl schopen pracovat samostatně a při hledání vhodné metodiky a psaní závěrečné analytické části prokázal určitou dávku samostatného tvůrčího uvažování. Pokud se dostal do nějakých obtíží, stačilo během konzultací naznačit, jak by se s problémem dalo pracovat a v jaké literatuře hledat odpovědi a student byl schopen sám najít vhodné řešení.

3. Zhodnocení výsledků a úrovně práce (práce s literaturou, odborná správnost, zhodnocení výsledků, formální a grafická úroveň práce)

	B		
--	----------	--	--

Celkově se mi předkládaná práce líbí a hodnotím kladně především trpělivost při zpracování dostupnosti částí obcí na území 3 okresů. Přesto je v neprospěch práce hned v několika oblastech zřejmé, že student pravděpodobně pracoval pod časovým tlakem. S blížícím se závěrem práce jsou analytické kapitoly stručnější a útržkovitější a v úplném závěru se student ani nedostal ke zhodnocení hypotéz. Tato nedotaženost se odráží také ve formálních chybách: celkem běžný výskyt překlepů či stylisticky nesprávných obrátů, nejednotnost bibliografických záznamů použité literatury a chybné záznamy vztahující se k použitým internetovým zdrojům. Těmito nedostatky celkové vyznění práce bohužel trpí a doporučuji studentovi pro příště provést pečlivě závěrečné úpravy a finální kontrolu své práce.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích, dne 15. 8. 2014

.....
Podpis vedoucího