

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 31. 7. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Veronika Vojtová

Obor: Zu-SVu

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Pavel Hejtman:CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: *ODLIŠNÉ POZICE A ROLE MUŽŮ A ŽEN VE SPOLEČNOSTI*

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. **Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. **Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. **Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. **Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Předložená práce představuje zdařilý pokus o vytyčení sociologického problému, jeho stručný popis a charakteristiku jednoho z jeho aspektů, který je podepřena také vlastním dílčím výzkumem – na úrovni kvalifikační bakalářské práce (problematický je zde pouze široký název celé práce).

Přes uvedená celková pozitiva jsou v práci některé pasáže, zejm..odkazy, které jsou sice snad atraktivní, ale bez dalšího také zavádějící (zvyklosti těhotných žen v některých kmenových společnostech, odkazy na „komunismus“). Z mého pohledu by autorce také prospěla hlubší analýza ekonomické roviny problému.

Za důležitý moment považuji vlastní výzkum autorky, ačkoli není bez závad.

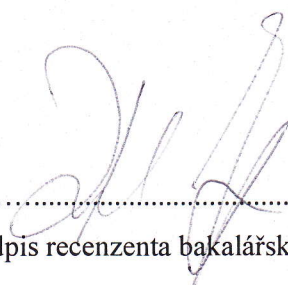
Z kritických připomínek uvedu 2 a požádal bych autorku o její stanovisko k nim při obhajobě. První je vazba vlastního dílčího výzkumu (hypotéz) na celou problematiku uváděnou v práci (autorka dokonce celou svou práci označuje jako „malý střep“ – str. 60) a druhá připomínka se týká reprezentativnosti zkoumaného souboru a jeho kvantitativních parametrů.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 31.7.2013


.....
Podpis recenzenta bakalářské práce