

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: PF JU České Budějovice

Diplomant: **Veronika Vojtová**

Katedra: společenských věd

Aprobace: Zu-SVu

Datum odevzdání posudku: 19.8.2013

vedoucí bakalářské práce
Mgr. Tomáš Fantýš

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Odlišné pozice a role mužů a žen ve společnosti

.....
(téma)

První kapitola posuzované práce je věnována biologickým rozdílům mezi mužem a ženou. Tato kapitola je, dle mého názoru a s ohledem na téma práce až přespříliš podrobná.

Druhá kapitola je věnována pohlaví a genderu a v tomto smyslu se autorka dostává k sociální konstrukci pohlaví. Třetí kapitola je věnována problematice sociálních rolí. V textu se autorka dopouští jistých neobratností (např. „verbálně dítě ujišťují v jeho pohlaví pomocí verbálních projevů.“ (str. 14); „podobně jsou na tom i Amazonky, které se díky své síle a úsilí mohly v boji měřit s muži a to dokonce i s lepšími výsledky“ – z textu není zřejmé, zda se jedná o mýtický či reálný kmen; proč jsou srovnávány reálné kultury s mytickými?). V kapitole autorka věnuje pozornost nejrozličnějším kulturám a ilustruje tak sociálně-kulturní odlišnosti postavení mužů a žen ve společnosti. Poslední dva odstavce třetí kapitoly velmi náhle přecházejí v konstatování situace v ČR s ohledem na přerušovanou kariéru žen, což působí značně zkratkovitě.

Čtvrtá kapitola je věnována postavení mužů a žen na trhu práce. Oceňuji, že autorka se snaží k problému přistupovat na základě statistických údajů. Pouze by autorka měla lépe propracovat text (např. na str. 22: „Pro rok 2012 činila průměrná hrubá mzda 26 133 Kč. U mužů však průměrná mzda činila 28 916 Kč a u žen pouhých 22 683 Kč. To znamená, že 65% obyvatel nedosahuje průměrného platu.“ Z uvedeného jasně nevyplývá, že 65 % obyvatel nedosahuje průměrného platu).

Text kapitol pět až šest se mi jeví jako vcelku solidní, smysluplně strukturovaný. Opět si cením autorčiny práce s empirickými daty.

Kapitola č. 8. je věnována samostatnému empirickému šetření. S ohledem na minimální zkušenosti autorky s výzkumem, se mi jeví empirické šetření jako vcelku zvládnuté. Pouze bych autorce připomněl některé neobratnosti (např. graf č. 1 je zcela

redundantní; v textu není jakkoli reflektováno, proč je ve vzorku tak vysoké procento žen (68 %); u otázky č. 1 je možné zkreslení s ohledem na formulaci otázky s použitím termínu „výhradně“). Na straně 38 autorka vyvozuje, že vyšší míra nesouhlasu u vysokoškolsky vzdělaných mužů na stejnou kvalitu výchovy dětí u mužů je motivována s ohledem na budoucí kariéru mužů. Tato autorčina teze, je dle mého názoru a s ohledem na vlastní výzkum neopodstatněná.

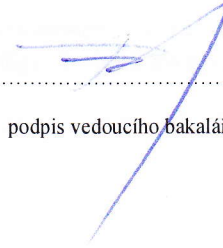
Celkově hodnotím práci jako solidní. Práce s literaturou je zvládnuta; v empirickém výzkumu se autorka dopustila nepřesností, nicméně tyto bych přičítal zejm. autorčiným minimálním zkušenostem s výzkumem. Práci navrhuji k obhajobě jako velmi dobrou.

V Českých Budějovicích 15. 8. 2013

Mgr. Tomáš Fantyš

velmi dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce.....



.....
podpis vedoucího bakalářské práce