

**Příloha k protokolu o SZZ č.**  
**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta  
**Pracoviště:** katedra geografie  
**Datum odevzdání posudku:** 30. 1. 2014

**Jméno a příjmení studenta:**  
Šárka N E D V Ě D O V Á  
**Obor:** Geografie pro veřejnou správu  
**Oponent bakalářské práce:**  
doc. RNDr. Dagmar Popjaková, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### VÝVOJ ZAMĚSTNANOSTI VE ZPRACOVATELSKÉM PRŮMYSLU JIHOČESKÉHO KRAJE V LETECH 1930-2011

**Název práce:** .....

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

#### 1. Struktura práce

(úplnosť, logická posloupnosť a vyváženosť kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalárska práca (BP) je štruktúrovaná do logicky nadväzujúcich štyroch kapitol (okrem úvodu, záveru a formálnych záverečných príloh). Diskutabilné môže byť zaradenie 4. metodologickej kapitoly skôr do úvodnej teoreticko-metodologickej časti BP. Taktiež nie je zrejmý zámer zaradenia kapitoly 2.1.4, týkajúcej sa priemyselných regiónov, keď o nich pojednáva kap. 2.1.3 Metody hodnotení průmyslu (str. 10); nezrozumiteľný je posledný odsek kapitoly 2.1.4. Obdobne je nečitateľný zmysel a obsah kapitoly 2.2.2 Zdroje pracovných síl.

#### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Na jednej strane je prednosťou BP metodické uchopenie analýzy zamestnanosti v priemysle v dlhom časovom období 1930-2011 (kap. 4). Tiež treba oceniť, že analýza zamestnanosti je založená na spracovaní relevantných, nie bežne používaných a prístupných štatistických publikácií a materiálov. Na strane druhej v práci nie je prepracovaný, a okrem 1 vety v anotácii práce, ani naznačený – jej cieľ. Chýba zmyslupnosť formulácie hypotéz – 1. ako mohol podmieniť “přepad zamestnanosti v průmyslu ČR po r. 1989 růst zamestnanosti v terciéri hlavně v druhé polovině 20. století“?; 2. proč je porovnávaný rok 1930 s rokom 1950 a nie skôr s neskoršími rokmi (ako v závere BP s r. 1989 na str. 65)? atď.

#### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

V 2. kapitole sú diskutované len vybrané pramene týkajúce sa priemyslu všeobecne. Je na škodu, že absentuje rozbor zdrojov dát, použitých pri analýze zamestnanosti južných Čiech. Citačný úzus bakalárka dodržiavala len obmedzene. Nevhodné je používanie citácie prameňov pod čiarou, používanie kurzívy na doslovné citácie (str. 14); chýba citácia zdroja pojednávajúceho o „pilieroch priemyselnej politiky ČR“ (str. 5), tiež chýba citácia v kap. 5.1 (str. 34); nie je jasný použitý prameň na str. 37 v 1. odseku; chýbajú citácie pod prílohami v kap. 5.9, citácie prameňov použitých v mapách atď.

#### 4. Odborná správnosť – znalosť problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vzhľadom na odborne náročnú problematiku geografie průmyslu nebolo pre študentku jednoduché hlbšie do nej preniknúť. Neskúsenosť sa odrazila na štylistickej nekorektnosti v celej BP (poznámka v bode 6). Ďalej treba upozorniť predovšetkým na nepresnosť hodnotenia zamestnanosti v priemysle a jej kartografickej interpretácie pri porovnávaní rokov v rôznych časových prierezoch, kedy sa menili názvy a hlavne hranice administratívnych území – napriek tomu, že bakalárka uvádza na str. 34, že tieto fakty musia byť brané do úvahy, reálne tak nečiní, pretože objektívne kapacita BP jednoducho neumožňuje riešiť tento náročný problém. Bolo preto treba zväžiť spôsob problému sa vyhnúť.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Vďaka kvalitným zdrojom dát o priemyselnej zamestnanosti za obdobie do r. 1989 a vďaka metodicky vhodne vyriešenému problému nedostatku podrobných informácií za roky 2001 a 2011, vďaka tiež metodickému zjednoteniu rôznych klasifikácií priemyslu, študentkou spracovaná textová analytická časť BP sprehľadňuje a obohacuje poznanie o priemysle južných Čiech. Možno predpokladať, že mnohé konkrétne údaje z BP budú používané v iných prácach zaoberajúcich sa problematikou vývoja priemyslu na tomto území. Jediná poznámka k nosnej kapitole sa týka formy tabuľkového a grafického spracovania údajov vždy len v absolútnom vyjadrení – pre porovnanie bolo určite potrebné použiť aj relatívne čísla.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

V návaznosti na poznámku v bode 4., stylistická úroveň textu BP je nízka, vyznačuje nepresným používaním odborných termínov a slovných spojení, napr. „potreba provést celkovou analýzu některého faktoru, vypovídajícím o produkci průmyslu“ (str. 5); „jeho celkový počet ekonomicky aktivních obyvatel je málo, a to pouze 6 % všech ekonomicky aktivních na celorepublikovém počtu“; „přeměna soukromného sektoru na družstevní podniky, které se plnily dělníky“ (str. 6); „Nevýhodou tohto plánování byla malá efektivnost využívání. (čoho? – str. 13)“; „Vzhledem k přesnějšímu strojírenství...“ (str. 30); „přísun kvalitativní pracovní síly do jižních Čech je znatelný“ (str. 59) atď. Pozor na preklad nadpisu do angličtiny – zamestnanosť v spracovateľskom priemysle (employment in manufacturing) nie je to isté ako miera zamestnanosti v sprac. priemysle (employment rate in manufacturing). Pozor na používanie pojmu „teorie“ (anotácia, str. 6).

## 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formálna úroveň BP je v zásade solídna, hoci sa autorka nevyhla drobným nepresnostiam – nejednotné písanie desiatinných čísel s medzerou za čiarkou (napr. str. 5), nejednotné používanie pomlčky (napr. nadpis BP, anotácia, str. 6 atď.); forma názvu firmy KOH-I-NOOR; obsah mapy a súlad obsahu a legendy v mape 2 apod.

### Otázky k obhajobě:

- Otázky z bodu 2.
- Ako by bolo možné stručne zhrnúť špecifiká vývoja priemyselnej zamestnanosti južných Čiech v sledovanom období?

**Celkové hodnotenie práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnotení práce):

*Pri celkovom hodnotení kvalifikačnej práce bakalárky Šárky Nedvědovej je treba brať do úvahy metodologickú náročnosť uchopenia témy. V zmysle vyššie uvedeného hodnotenia má BP viaceré obsahové a formálne pozitívne črty, ako i nepresnosti a diskutabilné miesta. Na základe uvedeného prácu odporúčam na obhajobu, prikláňam sa k hodnoteniu C.*

A - výborně	B – velmi dobře	<b>C - dobře</b>	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

30. 1. 2014

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis oponenta