



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Specifika práce s dobrovolníkem ve volnočasových aktivitách

Autor práce: Linda Dvořáková

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. Martina Kočerová

Datum: 28. dubna 2014

Práce nese název Specifika práce s dobrovolníkem ve volnočasových aktivitách a autorka se ve své práci věnuje vymezení základních pojmů souvisejících s dobrovolnictvím, pojednává principy managementu dobrovolnictví a dále se zabývá volným časem a volnočasovými aktivitami.

Hodnocení práce Lindy Dvořákové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací, verze 1.0 z roku 2010.

Po formální stránce práce splňuje požadovaný rozsah pro bakalářské práce a požadované náležitosti. Text je formátován odpovídajícím způsobem, i když vykazuje drobné nedostatky (např. jednopísmenné spojky/předložky jsou ponechány na konci řádků), což ale nesnižuje přehlednost a čitelnost textu. Bibliografické citace a odkazy v textu z většiny odpovídají příslušné normě, i když se u nich vyskytnou drobné i závažnější nedostatky (např. s. 11, odkaz č. 11 - není uveden v seznamu zdrojů; s. 23, odkaz č. 45 - není uveden zdroj, stejně pak s. 29, č. 69 a s. 30, č. 70; kombinování způsobů odkazování pod čarou a na některých místech zároveň průběžně v textu - s. 21, 39, 42). Za závažné lze považovat uvádění sekundárních zdrojů, místo primárních (př. Zákon o dobrovolnické službě - s. 9, č. 7; s. 21, č. 40; s. 23, č. 43 a 44) a neuvedení zdroje (např. Zákon o dobrovolnické službě na s. 6, Klíče pro život na s. 23, Evropský rok dobrovolných činností na podporu aktivního občanství na s. 7). V seznamu zdrojů se vyskytnou jen drobné nedostatky, které ale neovlivňují dohledatelnost zdrojů; Rádio Impuls nelze v kontextu této práce považovat za odborný zdroj. V textu se vyskytuje malé množství gramatických a pravopisných chyb, což ale nesnižuje srozumitelnost textu. Zkratky jsou vysvětleny přímo v textu, i když ne zcela důsledně.

Práce sestává z úvodu, statě a závěru, uveden je také abstrakt odpovídající požadavkům. V úvodu autorka formuluje hned několik cílů a vyslovuje také několik otázek, na které chce během psaní své práce hledat odpovědi, uvedena je metoda, a to porovnání textů odborných publikací. Autorka dále v úvodu představuje práci a její členění, zdůvodňuje volbu tématu a uvádí hlavní autory, o které se práce opírá.

V úvodu formulované cíle jsou formulovány velmi obecně a vyvstává otázka, zda je zvolená metoda adekvátní, jestli je pomocí ní možné tyto cíle naplnit, např. nalézt způsob práce s dobrovolníkem



tak, aby byl spokojený apod. Dále je třeba věnovat pozornost zvoleným odborným publikacím a jejich adekvátnosti vzhledem k cílům práce a zvolené metodě. Autorka zvolila celou řadu zdrojů týkajících se dobrovolnictví, ale jen velmi málo těch, které by se věnovaly volnému času, volnočasovým aktivitám a žádou, která by se věnovala tématu dobrovolnictví v rámci volnočasových aktivit. Zvolené zdroje můžeme tedy považovat za nedostačující vzhledem k formulovaným cílům.

Struktura práce je zřejmá, ale neodpovídá cílům práce, je patrná nevyváženost mezi kapitolami zabývajícími se dobrovolnictvím obecně a těmi, které by pojednávaly o volném časem, volnočasových aktivitách a dobrovolnictví v rámci nich, což cílům práce neodpovídá. Kapitoly pouze odděleně představují různé aspekty tématu, jejich rozsah a obsah vykazuje také již zmíněnou nevyváženost.

Práce je členěna do 4 hlavních kapitol, ve čtvrté je definován volný čas a volnočasové aktivity, přičemž není zřejmé, na základě jakého kritéria jsou volnočasové aktivity rozděleny právě takto. Nenajdeme zde ani specifika dobrovolníka ve volnočasových aktivitách, pokud je neodtušíme z uvedených popisů. V práci také nenajdeme porovnání odborných publikací, ani např. odpověď na to, jak pracovat s dobrovolníkem tak, aby byl spokojený a zároveň měla jeho práce blahodárny vliv na chod celé organizace. Na některých místech (zejména v kapitole 4) se pak autorka spokojuje s formulacemi typu: „pod pojmem laické dobrovolnické činnosti si představuji...“, což neodpovídá odbornému stylu. Na s. 13 je zmíněn nový Občanský zákoník a vyslovena domněnka, že se právní formy nestátních neziskových organizací asi změní, ale práce byla odevzdána čtyři měsíce po tom, kdy zmíněný zákon vešel v platnost a autorka tedy mohla text své práce aktualizovat v souladu s tímto zákonem.

Závěr má shrnující charakter, nicméně se v něm autorka nijak nevyslovuje k tomu, zda a jak bylo cílů formulovaných v úvodu dosaženo, také se nijak nevyjadřuje k tomu, zda a jaké našla odpovědi na otázky uvedené v úvodu.

Celkové zhodnocení práce - V textu autorka používá především metodu popisu, uvádí konkrétní fakta a termíny, jde spíše o kompilaci různých textů, na rovinu vzájemného porovnání, aplikace a zobecnění práce nejde, což neodpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci. V úvodu vyslovený cíl je formulován velmi obecně a neobratně, struktura práce neodpovídá cílům, neboť zcela opomíjí některé oblasti, které z cílů vyplývají, což platí i pro kapitoly a jejich obsah. Obsahově práce neodpovídá řešenému problému, zvolená metoda neodpovídá cíli. Práce vykazuje drobné formální a jazykové nedostatky. Použité zdroje jsou relevantní, ale pokrývají jen část řešeného problému, nejsou tedy dostačující. Myšlenky vlastní jsou většinou oddělovány od myšlenek převzatých. Cíle práce zůstávají nenaplněny.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm dobře.