

**Příloha k protokolu o SZZ č.**  
**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta  
**Katedra:** biologie  
**Datum odevzdání posudku:** 29. 4. 2014

**Autor(ka):** Lucie Radová

**Obor:** Přírodopis se zaměřením  
na vzdělávání

**Vedoucí bakalářské práce:**

**doc. RNDr. V. Teodoridis,  
Ph.D.**

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Název práce

Vedení a organizace geologických exkurzí do zájmového regionu

Práce obsahuje 58 stran textu, 25 stran příloh a cituje 24 literárních pramenů a 11 internetových zdrojů.

### ZAMĚŘENÍ PRÁCE

**Předložená bakalářská práce je:**

- rešeršního typu,
- metodické povahy
- didakticky orientovaná
- experimentálně orientovaná
- orientovaná na terénní výzkum
- má charakter projektu

### ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

#### Úvod práce

- zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány
- vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

#### Literární přehled

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

#### Informační zdroje

- převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

#### Použitá literatura

- citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury

( ) v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

### **Metodika práce**

- ( ) jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle
- (X) jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- ( ) nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- ( ) nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

### **V práci rešeršního typu je použita literatura**

- (X) v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální
- ( ) v omezeném rozsahu; použita data a informace nejsou dostatečně aktuální
- ( ) v nedostatečném rozsahu; data a informace nejsou aktuální; data jsou omezena na internetové zdroje

## **VÝSLEDKY PRÁCE**

### **Prezentace výsledků**

- (X) vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- ( ) srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- ( ) výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- ( ) prezentace výsledků nedostatečná

### **Vyhodnocení výsledků**

- (X) správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- ( ) neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- ( ) nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

### **V práci rešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací**

- ( ) zpracované tvůrčím způsobem
- (X) přehledně uspořádané, avšak postrádají inovativní přístup
- ( ) zpracované přehledně, avšak nepostihují některé důležité aspekty zpracovávané problematiky
- ( ) jsou zpracovány nepřehledně; nelogicky uspořádané
- ( ) nedostatečně zpracovány

### **Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:**

- ( ) jasné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný
- ( ) dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách
- ( ) srozumitelné, ale projekt je v praxi realizovatelný obtížně
- ( ) nesrozumitelné, nedostatečné, projekt není v praxi realizovatelný

## **INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR**

### **Diskuse**

- diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů
- diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

### **Práce řešeršního typu**

- uvádí odpovídající interpretaci výsledků a zhodnocení zjištěných dat a informací
- je doplněna předběžným experimentem či výzkumem
- interpretace výsledků neodpovídá úrovni a rozsahu zjištěných informací a dat
- postrádá vlastní interpretaci výsledků, nezabývá se zhodnocením zjištěných dat a informací

### **Projekt**

- byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni
- byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou zhodnoceny částečně
- byl aplikován v praxi, výsledky nejsou interpretovány a zhodnoceny
- nebyl aplikován v praxi

### **Závěr práce**

- práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám
- závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

## **FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE**

### **Struktura práce**

- formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený
- formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

### **Grafické zpracování**

- má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné
- má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací

( ) je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

### **Jazykové a stylistické zpracování**

(X) pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů

( ) pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající


( ) vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

## **OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ**

Závěrečné hodnocení předkládané bakalářské práce je s pohledu školitele velice pozitivní, neboť práce dle mého názoru přesahuje standardní požadavky kladené na tento typ závěrečné práce. V případě, že autorka adekvátně doplní a rozšíří zpracovanou tematiku především v oblasti a) zpracování a rozšíření navržené exkurzní trasy, b) rozšíření vědomostního testu a evaluačního systému efektivnosti terénních činností s geologickou tematikou na ZŠ a SŠ, c) rozšíří vzorek respondentů řádově na stovky ze ZŠ a SŠ, lze toto téma a předložená data použít jako vhodné východisko pro zpracování magisterské diplomové práce. Nicméně i přes výše zmíněný celkový pozitivní dojem školitele, předkládaná bakalářská práce obsahuje i slabší místa, a to především v diskuzní části práce, kde si lze představit obsahově širší analýzu prezentovaných výsledků pilotního hodnocení efektivnosti navržené exkurze do PR Údolí řeky Doubravy (pouze 11 respondentů) v kontextu již publikovanými komparativními daty. Na druhou stranu je zde nutné zdůraznit fakt, že se jedná pouze o pochybení v rámci řešení jednoho ze čtyř dílčích cílů bakalářské práce. Skutečnost, že citované prameny nejsou řazeny abecedně lze přičíst závěrečnému časovému stresu autorky a školitele.

**Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.**

**Návrh na klasifikaci bakalářské práce: VÝBORNĚ**



Podpis vedoucího bakalářské práce

V Praze dne 29. 4. 2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------