

Posudek oponenta práce

Název práce: VÝTVARNÁ HRA PRO DĚTI PŘEDŠKOLNÍHO VĚKU S PŘESAHEM DO OBLASTI EKOLOGICKÉ VÝCHOVY
Jméno autora: **Hana Petrášková**
Oponent práce: Richard Macků

Cílem této bakalářské práce bylo vytvořit a aplikovat výtvarnou hru s ekologickou tematikou v mateřské škole.

Formální stránka práce:

Svým rozsahem se práce pohybuje na spodní hranici požadavků, všechny další náležitosti požadované v závěrečných pracích předkládaných k obhajobě na TF JU obsahuje. Text je až na výjimky formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování nebrání přehlednosti nebo čitelnosti. Bibliografické citace a odkazy v textu v některých případech chybí nebo zcela neodpovídají příslušné normě (viz. např. kap. 6.2). Technická úroveň zpracování textu, tabulek, grafů apod. odpovídá požadované kvalitě.

Jazyková stránka práce:

Studentka neprokázala schopnost vhodně zpracovat text po stránce odborné stylistiky – některé pasáže (např. Úvod) nemají charakter odborného/vědeckého textu, ale jejich styl je spíše narativní; některé formulace působí neobratně (např. „Vágnerová trvá na tom...“). Gramatickou správnost textu narušuje množství chyb (viz opět např. Úvod). V textu se neobjevuje větší množství překlepů.

Obsahová stránka práce

Po obsahové stránce je bakalářská práce Hany Petráškové zčásti popisným dílem představující fenomén hry a zčásti metodickým materiálem, který seznamuje se záměrem a realizací kompaktní hry zaměřené na rozvoj výtvarně-tvořivých schopností a environmentálního cítění. Autorka v úvodu práce jasně formulovala problém, který bude řešen (cíle práce); následně uplatnila metody, které vedou k naplnění těchto cílů. Struktura práce pak odpovídá navrženým cílům. Obsah jednotlivých kapitol v některých případech není vzhledem k cílům práce adekvátní (např. kapitola „Hra a hračka“, která do kapitoly 2 nepatří; dále popis hry na str. 11 a v také Závěru patří svým charakterem spíše do příloh práce). Bakalářská práce vhodně mapuje stávající poznání v oblasti řešeného problému a pracuje povětšinou s relevantními a aktuálními zdroji informací. Úroveň řešení zvoleného problému však zcela neodpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci:

Autorka v první části své práce nedostatečně formuluje vlastní myšlenky, argumenty a závěry, které by byly vhodným způsobem vztaženy k myšlenkám, argumentům a závěrům jiných autorů. Zdůvodnění některých uváděných tvrzení pokulhává – např. „...protože je to důležité“, „...protože to souvisí“ apod. Studentka však důsledně odlišuje myšlenky vlastní od převzatých. V práci se podarilo dospět kurčitým možným aplikacím či doporučením pro (pedagogickou) praxi – praktická část však bohužel opět působí spíše jako pedagogický deník než odborné pojednání, navíc ji chybí jakékoliv uvedení.

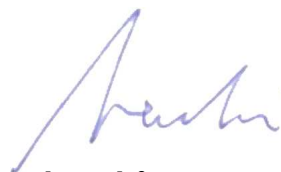
Celkové zhodnocení¹

Studentka prokázala naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce povětšinou splňuje dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhájení a navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm dobře.

Hodnocení práce H. Petráškové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací z roku 2010.

Otázka pro diskusi u obhajoby:

Jaké zkušenosti z hlediska environmentální výchovy si děti předškolního věku mohou odnést z praktické hry stavby domečku z přírodních materiálů? Jaká může mít zmíněná aktivita v tomto ohledu rizika?



Richard Macků – oponent práce
17. května 2013, České Budějovice

¹ Pro celkové hodnocení práce byly výchozí jednotlivé požadované faktory, které jsou v textu vyjádřeny podtrženými slovy