

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 15. 8. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Lucie LÍBALOVÁ

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: NÁVRH NAUČNÉ STEZKY V OKOLÍ TŘEŠTĚ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Lucie Líbalové má 63 s., z toho textová část 52 s. Má logickou strukturu a drží se zásad tvorby absolventských prací. Výhradu lze i přes její praktické zaměření vznést vůči absenci teoretické kapitoly, která by se zabývala obecnými aspekty cestovního ruchu, jeho mikroregionálními efekty, druhy a funkcemi NS, pravidly jejich tvorby apod. Kapitola 4. (Historie oblasti) o rozsahu 1 s. by si vzhledem k historickogeografickému zaměření navrhovaných NS zasloužovala vyšší propracovanost.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce autorka mohla více rozvést a konkretizovat, hypotézy vzhledem k praktické a nevýzkumné orientaci tématu formulovány nejsou. Po stránce metodické se práce zakládá převážně na studiu literatury, terénním výzkumu, tvorbě a popisu návrhu. Domnívám se, že návrhu stezky předcházela určitá „analýza“ ve smyslu hledání nejvhodnějšího zaměření, lokalizace, vedení trasy, rekognoskace terénu apod. I aplikace těchto kroků by měla mít na úrovni BP svá definovaná pravidla vč. metodického vyjasnění (viz např. BP Rada 2014).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vůči práci s literaturou mám jen dílčí výhrady, jako je uvádění akad. titulu v textu u Vosáhla nebo absence cizojazyčné literatury (byť tato tematika na ní není závislá). Kapitola určená k reflexi literatury je spíše jejím výčtem, nikoliv diskusí s vybranými díly, na které by autorka dokázala schopnost odborné polemiky a konceptuálního myšlení. V textu se správně odkazuje na jednotlivá díla a rovněž bibliografické záznamy v seznamu literatury odpovídají citačním normám oboru geografie.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka se v problematice i lokalitě dobře orientuje. Určitou rezervu vidím v teoretickém zarámování studie a užším provázání kapitol charakteristik (kap. 3 a 4) s konkrétními řešenými úkoly tak, aby se nejednalo jen o prostý popis.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavní cíl práce spočíval ve vytvoření návrhu NS v okolí Třeště. Na základě dosažených výsledků můžeme konstatovat, že studie tento cíl v zásadě splnila. Samotné informační tabule však nepovažuji v tomto provedení za realizovatelné. Aby tomu tak bylo, bylo by je třeba koncipovat tak, aby vyhovovaly většímu cílovému formátu (bývají obvykle A1 a větší!), byly poutavější (jak pro dospělé, tak pro děti), přehledněji strukturované, obsahově a esteticky propracovanější, případně zahrnovaly i složku otázek/didaktické hry apod.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazyková a stylistická úroveň textu je velmi dobrá, a proti minulé verzi již bez gramatických chyb a překlepů.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafickou stránku hodnotím pozitivně, k menším kritickým poznámkám (pomineme-li samotné informační tabule hodnocené v 5. bodu posudku) uvedme např.: výskyt nečíslovaných nadpisů, kterým se odborné práce zpravidla vyhýbají, používání tří teček (lépe apod.) a zejména nekvalitní obr. 15–20 v přílohách.

Otázky k obhajobě:

Projednávala jste adekvátnost návrhů vč. jejich finanční stránky s někým z praxe?
Pokusíte se nabídnout vytvořený plán péče k jeho realizaci?
Lze říci, že proces zpracování této studie přispěl k Vašemu osobnímu odbornému rozvoji (zejm. ve vztahu ke studovanému oboru)? Pokud ano, tak v čem konkrétně?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověla
-------------	-----------------	------------------	----------------

15.8.2014

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v. r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis