

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 22. 8. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Jitka K I N D L M A N O V Á

Obor: Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

PRŮVODCE PO CYKLOSTEZKÁCH NA NETOLICKU

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	----------	---

Rozsahom aj vnútorným obsahovým členením do jednotlivých kapitol bakalárska práca Jitky Kindlmanovej spĺňa kritériá. Práca však nemá jednotlivé časti rovnako pedantne prepracované. Nevyvážene pôsobí hlavná 10. kapitola (podrobne rozpracované podkapitoly 1-2, menej podrobne 3-10) a 8. kapitola (nezvýraznené zostali hydrografická a biogeografická charakteristika územia. Neprehľadná je vnútorná štruktúra 9. kapitoly.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	----------	---	---

Ciele práce boli jasne stanovené. Hypotézam sa autorka pri tomto charaktere práce mohla, ale nemusela vyhnúť. Metodicky je práca prepracovaná relatívne dobre, chýba jej však precíznosť.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	----------	---

Je na prijateľnej úrovni. Formálne má však BP príliš veľa nedostatkov pri dodržiavaní citačných noriem – titul Mach 2007 (str. 11) nie je uvedený v zozname použitých zdrojov; pritom viaceré zdroje zo zoznamu literatúry nie sú odcitované v texte. (Culek, Chlupáč, Kuželka a ďalšie).

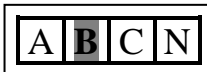
4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	----------	---	---

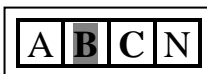
Úroveň spracovania práce bakalárka preukázala, že problematike rozumie a s témou sa stotožnila.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi



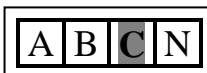
Bakalárka splnila ciele práce, zhodnotila cyklistickú infraštruktúru regiónu a vypracovala návrh jej rozšírenia vo forme odporúčaných nových trás. Návrh, ktorý spracovala vo forme textového aj kartografického výstupu, má potenciál využitia v cyklistickej praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování



Je na primeranej úrovni, aj keď v práci je možné nájsť viacero terminologických nepresností.

7. Formální a grafická úroveň práce



Po formálnej stránke má práca určite rezervy. Ako zbytočné sa javia nedopísané strany hlavnej kapitoly. Na grafoch nie je jasne zrozumiteľné, čo má znázorňovať farebné rozlíšenie výškového profilu trás. Mapy cyklotrás sú príliš veľkej mierky a s chybami v grafickej aj číselnej mierke.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Podľa akého systému boli zaradené a hodnotené publikácie v kap. 2.1?
2. Aj na základe interview s tajomníkom MsÚ v Netoliciach, aký význam zohráva cykloturistická infraštruktúra, ako predpoklad rozvoja cestovného ruchu konkrétne v regióne Netolíc v porovnaní alebo v kombinácii s inými predpokladmi?

Celkové hodnotení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnotení práce): *Na základe vyššie uvedeného hodnotenia BP Jitky Kindlmanovej, prácu odporúčam na obhajobu so známkou:*

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

22. 8. 2014

V Českých Budějovicích dne

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, Ph.D. v.r.

.....

Podpis oponenta