

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 29.7.2014

Jméno a příjmení studenta: Alena Floriánová

Obor: Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Salim Murad, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Integrace vietnamských dětí na Znojemsku

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a**

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Práce Aleny Floriánové se zabývá zajímavým a aktuálním tématem, které je důležité jak z hlediska celospolečenského, tak z hlediska kvalifikace budoucího pedagoga. Autorce se podařilo v základních obrysech přiblížit problematiku integrace menšin do české společnosti, charakterizovat vietnamskou komunitu v ČR a ilustrovat tuto problematiku na příkladu regionu Znojemska. Práce z mého pohledu však obsahuje řadu problematických aspektů, obsahových i formálních.

Předně se domnívám, že praktickou část práce lze jen stěží označit za výzkumnou. Autorka v ní pouze popisuje výzkumnou techniku, s níž uskutečnila pouhou trojici rozhovorů – navíc se lze domnívat, že nešlo o nestrukturované, ale polostrukturované rozhovory (těžko si umím představit skutečnost, že autorka šla na rozhovory s ředitelem školy a učitelkou bez předem připravených otázek). Vzhledem k charakteru tématu se nejspíše nabízel výzkumný design případové studie, autorka by však musela rozšířit počet a okruh respondentů a věnovat pozornost studiu příslušných dokumentů. Mohla by pak například ukázat, zda se integrace vietnamských dětí na Znojemsku nějakým způsobem liší od jiných regionů ČR a pokud ano, pak v čem.

V práci nalezneme mnohdy obecná, generalizující tvrzení, která však nejsou opřena o žádné zdroje. Autorka se odvolává na sociologické výzkumy („*Díky sociologickým výzkumům, můžeme tvrdit, že v devadesátých letech 20. století převažovaly negativní postoje vůči cizincům v naší republice.*“ – s. 14) nebo na názory obyvatel („*Tato skupina je obyvatelstvem hodnocena v celku pozitivně. Vietnamští občané jsou bráni jako pracovití a nenároční.*“ – s. 33; „*Naši spoluobčané po cizincích požadují absolutní asimilaci*“ – s. 16), ani v jednom ze zmiňovaných případů nejsou její tvrzení podložena odkazem na nějaký zdroj. Nevím, proč autorka nevyužila dostupná sociologická šetření například Centra pro výzkum veřejného mínění, které danou problematiku podrobně sleduje.

Dalším problematickým bodem je práce se zdroji. Odkazování na použité zdroje má sice jednotnou podobu, je zde však množství nesrovnalostí. Na jedné straně nalezneme v textu odkazy na zdroje, které nejsou v seznamu literatury (Kopáček – s. 22, MŠMT – s. 22, Ministerstvo vnitra ČR, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy – s. 20). Na druhé straně obsahuje seznam použité literatury řadu publikací, které v práci vůbec nejsou použity. Z 15 uvedených tištěných publikací je v práci použito pouze šest titulů, zbylých devět titulů se v práci neobjevuje. Jedná se o práce autorů Hladíka, Jandourka, Müllerové, Frišternské, Thanga, Morgensternové a Šulové, Hrachovcové, Uherka

a kol., Průchy (Multikulturní výchova). V případě Frištenské se jedná patrně jen o chybu v odkazování (autorka stejně jako v případě práce D. Drbohlava odkazuje chybně rovnou na publikaci editovanou T. Šiškovou, z níž oba příspěvky pocházejí), v ostatních případech však netuším, proč daná díla v seznamu literatury figurují. Stejně tak najdeme nesrovnalosti v seznamu elektronických zdrojů: uváděný zdroj autora J. Kocourka není v textu práce použit, elektronický zdroj autora Vláda České republiky se jmenuje jinak než zdroj, na nějž je odkazováno v textu práce (lze se jen domnívat, že se jedná o totožné dokumenty), druhý z elektronických zdrojů autora Marka Vystrčila se jmenuje jinak než text, na nějž nás zavede uvedená webová adresa.

Výtky na adresu seznamu literatury naznačují jeden velký problém předložené práce: absenci kvalitní redakční práce. Pokud se totiž podíváme na jazykovou a formální stránku předloženého textu, shledáme počet chyb jdoucích do několika desítek.

- V práci je mnoho překlepů, jde zejména o vynechání mezery mezi slovy (např. „Vietnaseschildren“ – s. 4, „jejichspecifika“ – s. 7, „zmíněnýmbodůmpatří“ – s. 8, „školaJudr“ – s. 7, „dobrouučitelkou“ – s. 7, „těžkostivsouvistosti“ – s. 19, „obyvatelse“ – 45, „minorituto“ – s. 29, „majívelký“ – s. 20, „hlavněpřístupem“ – s. 30, „takékvůli“ – s. 37).
- V textu se objevují věty nesrozumitelné („Práce Autorka na tyto problémy navrhuje řešení v závěru své práce.“ – s. 36), nejasné („Na začátku byl Vietnam francouzskou kolonií“ – s. 25; není vůbec jasné na začátku čeho?) nebo i nedokončené (viz první věta na s. 36).
- Styl práce je značně nevyrovnaný; v textu se často objevují věty nesprávně vyskloňované, s nesprávnými slovy nebo s gramatickými chybami („Situace o míře integrace vietnamských dětí“ – s. 36; „Na přání pedagoga je jeho identita ponechána v autonomii“ – s. 37; „K cílům této práce bylo vysvětlení pojmů“ – s. 45; „dítě ... bývá zařazen“ – s. 13; „ty média“ – s. 14; „práce s médii, které mají velký vliv“ – s. 20; „specifika ... jsou zachovány“ – s. 10; „osmnácti-letou“ – s. 37; „20- letou praxí“ – s. 40; „děti měli obavu ... a nenavazovali“ – s. 40; „vietnamské děti ... se v hodinách neprojevovali“ – s. 40). Drobnostmi jsou pak např. nesprávně používání slova „díky“ v předložkových spojeních (s. 10, s. 25) nebo špatné psaní zkratky titulu docent (s. 10). Ostatně, v odborných textech není zvykem psát u autorů publikací, z nichž čerpáme informace, jejich akademické tituly (v této souvislosti působí kuriózně nepozornost autorky na s. 23, když Lucii Rockové nejdříve připíše tituly Mgr. a Dis., přičemž o dvě věty dále z ní „udělá“ inženýrku).

Je zřejmé, že žádná práce se nevyvaruje chyb a přehlédnutí. V předložené práci Aleny Floriánové jich je ale takové množství – formálních, jazykových, v práci s literaturou – že mi nezbyvá než práci hodnotit známkou N – nevyhověla.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

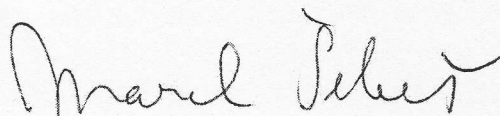
A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 29.7.2014



Podpis oponenta bakalářské práce