

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 18. 8. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Alena Floriánová

Obor: AJ-SVu-SZu

Vedoucí bakalářské práce:

PhDr. Salim Murad, PhD.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **Integrace vietnamských dětí na Znojemsku**

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. **Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

2. **Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – **dobře**
- N – nevyhověl/a

3. **Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – **dobře**
- N – nevyhověl/a

4. **Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – **dobře**
- N – nevyhověl/a

5. **Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

#### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Práce je psána na velmi aktuální a relevantní téma. Úroveň textu sráží i to, že zřejmě neprošel důkladnou korekturou (četné je chybějící rozdělení slov, respektive jejich spojování dohromady) a objevují se i stylistické nedostatky (např. str. 36 „Práce Autorka na tyto problémy navrhuje (...)“, či nesprávné používání slov (str. 37 autonomie namísto anonymity).

Zásadním problémem práce je jen velmi omezený prostor, na kterém se autorka věnuje samotnému tématu. Práce trpí nezaměřeností, působí notně nekonzistentně a místy i nahodile.

Používán je poněkud netradiční způsob odkazování na použitou literaturu, kdy autorka odkazuje i již přímo v názvu kapitol. V některých případech pak není vůbec jasné, odkud autorka textu dané informace čerpá (např. str. 20 – podkapitola 4.3.3).

Problematické je i metodologické zázemí práce – pakliže má autorka jakou součást příloh práce otázky pro rozhovory, jak mohli být tyto rozhovory nestrukturované (jak uvádí na str. 36)? Malý je i počet realizovaných rozhovorů, tudíž není možná přílišná generalizace (byť na území poměrně omezeného regionu).

Předložená práce je druhým pokusem autorky o obhajobu práce na dané téma. Od minulé obhajoby autorka nepřišla ani jednou na konzultaci. Předložená práce představuje pozitivní posun oproti minule odevzdané práci. I přes výše zmíněné výtky práce obsahuje zajímavé informace, zejména v části věnující se rozhovorům. Představuje zajímavý úvodní vhled do dané problematiky a není tak bez jisté hodnoty a vlastního přínosu autorky práce. Proto práce splňuje nároky kladené na bakalářské práce. Práci navrhuji klasifikovat –dobře.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 18. 8. 2014



Salim Murad.....  
Podpis recenzenta bakalářské práce