

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** Katedra společenských věd

**Datum odevzdání posudku:**

**Jméno a příjmení studenta:**

Martin Beneš

**Obor:** ČJ-SV

**Vedoucí/oponent\* bakalářské práce:**

PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Druhá světová válka v současných německých učebnicích na druhém stupni základních škol a nižších stupních gymnázií

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

---

\* nehodící se škrtněte

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Na prvním místě je nutné vyzvednout snahu studenta M. Beneše zpracovat v České republice téměř nedotčené téma: analýzu německých učebnic. Student se nebál obtížně dostupných textů i zahraniční literatury, přičemž s velkým západem analyzoval, hodnotil a interpretoval desítky stránek německých didaktických materiálů.

Jeho práce, a to je hlavní výtka, však zůstala na poloviční cestě. Předkládaná analýza německých učebnic se tak jeví především jako stručný rozbor hlavních historických událostí, nikoliv jako didaktická analýza německých učebnic, kdy autor přibližuje pouze aparát prezentace učiva, nikoliv aparáty řídící učení či orientační, a to jak ve verbální, tak obrazové části (tj. doplňkové texty učebnic), třebaže o to usiluje (s. 34). Mnohé jeho závěry nevycházejí současně z detailní analýzy studovaného, ale jsou jen jeho odhadem, který není výsledkem podrobného zpracování (např. podkapitoly 5.1.3 či 4.2.2). Přestože v expozičních kapitolách student píše o obrazové části učebnic, sám je v jádru práce neanalyzuje. U nastíněných témat na s. 39 k analýze v německých textech autor nevysvětluje, proč si zvolil právě tyto události a sledoval jejich reflexi v učebnicích.

Z historických nepřesností: o Francově režimu ve Španělsku nehovoříme jako o fašistickém (s. 16), A. Hitler porušil slovo dané v Mnichově nikoliv až v září 1939, ale již v březnu 1939 (s. 16), pakt o neútočení byl podepsán dne 23. srpna 1939 (s. 16), k anexi Sudet došlo v roce 1938 (s. 46) atd. Přes pečlivou kontrolu práce ze strany vedoucího v ní dále zůstaly gramatické chyby a překlepy (s. 26, 38).

Dotazy k obhajobě:

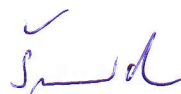
1. Proč si myslíte, že německé učebnice věnují tolik pozornosti událostem druhé světové války?

2. V čem je německý pohled na světový konflikt odlišný od tradičního českého?
3. Zhodnoťte obrazové komponenty německých učebnic dějepisu.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – **dobře**
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 13. května 2014



PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.

Podpis **vedoucího**/recenzenta bakalářské práce