



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Vodní turistika jako doplněk výuky na základních a středních školách

Autor práce: Andrea Chrastinová

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. Martina Kočerová

Datum: 30. dubna 2014

Práce nese název Vodní turistika jako doplněk výuky na základních a středních školách a autorka se ve své práci věnuje vymezení základních pojmů souvisejících s vodní turistikou, kurzům vodní turistiky jako doplnku školní výuky a předkládá anketní šetření, kterým se snažila zjistit frekvenci zařazování vodní turistiky do výuky na vybraných školách.

Hodnocení práce, jejíž autorkou je Andrea Chrastinová, bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací, verze 1.0 z roku 2010.

Práce splňuje požadovaný rozsah pro bakalářské práce a požadované náležitosti. Text je formátován odpovídajícím způsobem, je přehledný a dobře čitelný. Bibliografické citace a odkazy v textu odpovídají příslušné normě, přímé citace nejsou v textu vyznačeny zcela jednoznačně (vyznačení uvozovkami je v textu používáno i v jiných případech jako např. na s. 17), zdroje uvedené v seznamu zdrojů odpovídají příslušné normě. Technická úroveň zpracování textu, tabulek a grafů odpovídá stanoveným požadavkům.

V textu se téměř nevyskytují gramatické a pravopisné chyby. Zkratky jsou vysvětleny přímo v textu, i když ne zcela důsledně. Text odpovídá požadavkům odborného stylu.

Práce sestává z úvodu, statě a závěru, uveden je také abstrakt odpovídající požadavkům. V úvodu autorka formuluje dva cíle, jeden jako hlavní cíl práce a druhý jako cíl praktické části práce. Autorka dále v úvodu představuje práci a naznačuje její členění, zdůvodňuje volbu tématu a uvádí hlavní autory, o které se práce opírá.

V úvodu formulované cíle vyvolávají otázku, proč byl pro praktickou část práce formulován jiný cíl, než pro práci celkově a jak zjištění frekvence zařazování vodní turistiky v porovnání s cykloturistikou a pěší turistikou napomůže naplnění hlavního cíle práce. Zvolená metoda se zdá být adekvátní k formulovanému cíli, avšak při bližším seznámení s anketním šetřením zjistíme, že se nevztahuje k hlavnímu cíli práce, ale jen k cíli formulovanému pro praktickou část.



Struktura práce je zřejmá, ale nerozvíjí v úvodu formulovaný cíl práce, některé kapitoly, nebo jejich části, jsou nadbytečné (např. podrobné zabývání se vodními terény, vodáckým vybavením, mezipředmětovými vztahy, finanční náročností školních kurzů vodní turistiky), jiné naopak chybí.

Práce je členěna do tří hlavních kapitol a ty dále na podkapitoly. První 2 kapitoly jsou věnovány teoretickému vymezení řešeného problému, třetí anketnímu šetření. Otázky, na které šetření hledá odpovědi (formulované v kapitole 3.1) nerozvíjí ale hlavní cíl práce. Co se týká jednotlivých položek ankety, jsou rozděleny do bloků, kdy otázky ve 2. bloku rozvíjí cíl, který byl formulován pro praktickou část práce, ostatní otázky se nevztahují přímo ani k jednomu z formulovaných cílů. Na otázky ve 2. bloku mohl respondent odpovědět výběrem jedné z nabízených alternativ (pravidelně/nepravidelně/nikdy), ale otázky jsou formulovány tak, že adekvátní odpověď by byla ano/ne. Ve 4. bloku jsou škálové položky, které měly umožnit pedagogům vyjádřit svůj názor na kurzy vodní turistiky, nicméně některé z předložených tezí zjišťují spíše názor na to, jaký názor má někdo jiný (např. otázka 1, 3, 7, 10).

Závěr má shrnující charakter, autorka se v něm vyslovuje k formulovaným cílům, přičemž můžeme souhlasit, že cíl formulovaný pro praktickou část práce byl naplněn. Co se ale týká hlavního cíle práce, tak tne autorka považuje za naplněný na základě odpovědí na jedinou otázku (podotázka 9 u otázky 10), což je nedostačující a jde spíše o vyslovení přání autorky. Závěr je nedostatečně argumentován, a když k tomu přidáme, že v úvodu formulovaný cíl se liší od toho, který autorka pojednává v závěru, nelze s autorkou souhlasit, že cíl práce byl naplněn.

Autorka důsledně odlišuje myšlenky vlastní od převzatých, obsah jednotlivých kapitol je vzájemně propojený, práce nemá jen popisný charakter, ale jde i na rovinu vzájemného porovnání, vyvozování závěrů a formulace vlastních myšlenek.

Celkové zhodnocení práce - V textu autorka používá metodu popisu, uvádí konkrétní fakta a termíny, ale jde i na rovinu vzájemného porovnání, aplikace a zobecnění, což odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci. V úvodu vyslovený cíl je formulován poněkud obecně a není v jednotě s cílem formulovaným pro praktickou část práce, obě části práce vykazují jednotu, nicméně nerozvíjí cíl práce. Struktura práce neodpovídá cíli, což platí i pro kapitoly a jejich obsah. Metoda byla zvolena vhodně, ale vlastní dotazník nesleduje hlavní cíl práce, který tak zůstává nenaplněn. Práce je po formální a jazykové stránce na velmi dobré úrovni. Použité zdroje jsou relevantní. Myšlenky vlastní jsou oddělovány od myšlenek převzatých. Práce není pouhým popisem kurzů vodní turistiky, nebo kompilátem informací o vodní turistice, ale snaží se o aplikaci v oblasti školní a volnočasové pedagogiky, kde by cílem nebyla jen vlastní realizace kurzů, ale tyto byly prostředkem k dosažení hlubších pedagogických cílů.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm velmi dobře.