

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 30.1. 2014

Jméno a příjmení studenta: Monika Michálková

Obor: NJ-OV/ŽS

OPONENT diplomové práce: Mgr. JAN STANĚK, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/oponenta práce)

Název práce: Obsahová analýza českých filosofických časopisů první poloviny dvacátého století

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce, její téma a cíle

A	B	C	N
---	---	---	---

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

Práce se snaží skrze "obsahovou analýzu" českých filosofických časopisů vycházejících v první polovině 20. století postihnout jejich "podíl na utváření české filosofie" v tomto období. Skládá se ze dvou hlavních částí: Obecného představení myšlenkových směrů v české filosofii daného období a dále popisu obsahu časopisů *Česká mysl*, *Ruch filosofický* a *Filosofická revue*. Práce je vystavěna přehledně, její rozsah je více než dostačující. Téma práce je ambiciózní, autorka se pouští do oblasti - dle soudu oponenta - nepřilíš probádané. Cíl práce by ovšem vyžadoval hlubší znalost domácího filosofického myšlení daného období včetně jeho evropských souvislostí - viz též níže.

### 2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

A	B	C	N
---	---	---	---

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

Téma práce si vyžádalo obsáhlé rešerše, které je třeba ocenit; citace dodržují bibliografickou normu a jsou jednotné.

### 3. Metodologická a metodická stránka práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

Cíl práce je jasně vymezen; otázkou je, zda zvolená "metoda deskriptivní" uplatněná na "konkrétním vzorku" vybraných časopisů může autorce dovolit výše popsany cíl naplnit. "Popis obsahu" filosofických časopisů by neměl být cílem, ale spíše východiskem pro zkoumání jejich myšlenkové náplně v širším filosofickém a kulturním kontextu.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Cíl práce, kterým je postižení podílu filosofických časopisů na formování českého filosofického myšlení první poloviny 20. století, vyžaduje širší znalost české filosofické produkce v tomto období. Bylo by také třeba zhodnotit, jakou roli zde sehrály jiné, např. literární časopisy, do nichž řada českých myslitelů přispívala - teprve v tomto světle by se začal vyjevovat zmíněný "podíl" na formování...

#### 5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Práce v podstatě se žádnými závěry nepřichází - autorčin "Závěr" je ostatně ukázkou toho, jak by dotyčná část jakéhokoli odborného textu neměla vypadat, pouhým převyprávěním již řečeného, vlastně popisem textu, jenž předcházela. Nicméně pokud budeme jako cíl práce chápat reprodukování obsahu vybraných filosofických časopisů, můžeme konstatovat, že byl naplněn.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Jazyková úroveň je odpovídající pro tento typ práce, stylistická úroveň je nadprůměrná, gramatické chyby oponent nezaznamenal.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Formální a grafická úroveň práce je odpovídající.

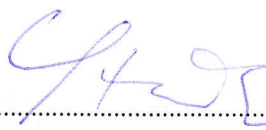
#### Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práce přináší některé zajímavé údaje o obsahovém zaměření českých filosofických časopisů; někde se blíží tomu, čemu se v literární historii říká "periodical studies" (také v tom, že se nesoustředí jen na filosofické texty samotné, ale všímá si i obálek, redakčních prohlášení, výzev pro abonenty ap.). Slabinou práce je nereflaktované omezení perspektivy na diskuse odehrávající se na stránkách vybraných časopisů - skutečně bylo dění v české filosofii první poloviny určováno poněkud již antikvaným sporem mezi pozitivismem a "idealismem" či "iracionalismem"? Výsledkem je to, že např. fenomenologie je zmiňována zcela okrajově, stejně jako filosofie existence: v obrazu českého filosofického myšlení první poloviny 20. století, jaký podává přítomná práce, se Jan Patočka jeví jako osobnost marginální.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<b>B – velmi dobře</b>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 30.1. 2014

  
.....  
Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce