

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Diplomant: **Monika Michálková**

Katedra: společenských věd

Aprobace: Nj/Ov

Datum odevzdání posudku: 29. 1. 2014

vedoucí diplomové práce
PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Obsahová analýza českých filosofických časopisů první poloviny dvacátého století

.....
(téma)

Již z „Úvodu“ diplomové práce je zřejmé, že se autorka rozhodla pro částečnou změnu zaměření své diplomové práce, a sice, že se bude namísto obsahové analýzy zabývat analýzou obsahu. Tak také ve své diplomové práci skutečně činí, nicméně v úvodu to zevrubně nezdůvodňuje.

Diplomová práce Moniky Michálkové má ve své první části především kompilační charakter. Autorka se v ní snaží na základě aktuální literatury k dějinám české filosofie podat přehled základních osobností a směrů českého filosofického myšlení první poloviny dvacátého století. V tomto textu se objevují nepřesnosti v parafrázování výkladových pasáží, kdy je obtížné odhalit práci s literaturou a vlastní názor autorky. Životopisná data osobností by měla být vždy s odkazem na zdroj. Obdobně by bylo vhodné, aby autorka některá svá tvrzení odkazovala na konkrétní dílo daného autora – není vhodné, aby ho citovala dle literatury sekundární. Jako příklad uvedu větu: „Masaryk se sám označoval za teistu.“ – zde byl prostor pro konkrétní citaci z Masarykova díla, podobně bylo možné postupovat u Františka Mareše a dalších osobností. Tato část práce, i přes svou popisnost, však tvoří poměrně zdařilý přehled o daném období dějin českého filosofického myšlení.

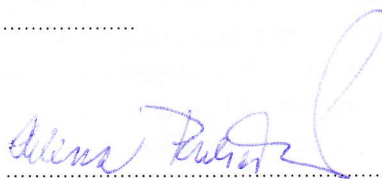
V druhé části práce se objevuje charakteristika a analýza obsahu časopisů Česká mysl, Ruch filosofický a Filosofická revue. Pominu-li stylistickou stereotypnost typu „Dalším představitelem byl ...“ a nepřesnosti ve skloňování cizích jmen (např. Comte, Tolstoj), pak musím ocenit pečlivou charakteristiku jednotlivých časopisů a snahu porovnat obsah časopisu s programovým prohlášením redakce časopisu, které bylo většinou zveřejňováno v prvním čísle periodika. Jako zdařilé hodnotím ty části, kdy se autorka soustředí na analýzu polemik mezi jednotlivými filosofickými osobnostmi. I když i zde mohla diplomantka zařadit více svých komentářů a vlastních názorů.

Jazyková a stylistická úroveň práce je průměrná, podobně jako způsob práce s literaturou. „Závěr“ práce, který měl vyhodnotit splnění (nesplnění) cíle diplomové práce, je spíše hodnocením jednotlivých filosofických časopisů, proto doporučuji diplomantce, aby se k vymezení cíle práce vyjádřila u obhajoby.

Autorka zpracovávala dané téma dlouhodobě a velmi pečlivě, prostudovala velké množství periodik a literatury.

Diplomová práce splňuje požadavky, které jsou na ni kladeny, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **v e l m i d o b ř e**.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce...velmi dobře.....



.....
podpis vedoucího bakalářské práce