

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 21. 8. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Ondřej J E L Í N E K

Obor:

Z-Tv-Spz

Oponent diplomové práce:

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

CESTOPISNÁ LITERATURA

VE VÝUCE REGIONÁLNÍ GEOGRAFIE AMERIKY

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Ako naznačuje už obsah práce a následné prepracovanie jednotlivých kapitol z hľadiska ich rozsahu (aj obsahu), predložená diplomová práca (DP) predstavuje logicky zostavené a vyvážené dielko. Jej rozsah ideálne kopíruje obsah. Výborne!

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Perfektne, a tým príkladne spracoval diplomant metodológiu (metodiku) ako i teoretické poznámky k téme. Metodická časť práce, až na záver a geografickú charakteristiku svetadielu tvorí takmer celú textovú časť diplomovky. Je spracovaná po stránke štylistickej, ako i terminologickej a odbornej na úrovni, ktorá potvrdzuje, že autor pochopil tému, hlboko prenikol do jej podstaty. Vysoko cením predovšetkým osobnú zaniatenosť autora vysvetliť použitím odborných metodických a teoretických poznámok čerpaných z literatúry – zmysel, cieľ a poslanie DP. Výborne!

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

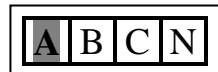
A	B	C	N
---	---	---	---

Jednoznačne najslabšia časť práce. Aj keď ide o formálnu stránku DP, ktorá iste je podradená obsahovej, vynikajúco hodnotená práca si nemože dovoliť také hrubé porušenie noriem, akých sa dopustil diplomant. Na webovej stránke katedry sú ku kvalifikačným prácam zverejnené presné zásady ako citovať použité pramene – v zozname literatúry (uvádza sa tam počet strán pri jednotlivých tituloch formou napr. „75s.“?! – bez medzery medzi číslom a s.?). v texte (možeme odcitovať kolektívne dielo viacerých autorov vo forme napr. „Findra, 1987“ /str. 11/; „Dvořák, 2005“ /str. 50/, minimálny priestor ostatným spoluautorom, tak ako kážu zásady citovania v texte, dávame vo forme „Findra a kol., 1987“ apod.). Autor odignoroval katedrou kategoricky určenú formu citovania internetových zdrojov! Obdobne zvolená forma zoznamu prameňov pri príliš širokom riadkovaní (stačí 'jednoduché'), ktorá rozťahala zoznam na 13 strán, je nepatričná. Toľko k formálnej stránke dodržiavania bibliografických noriem.

Na druhej strane, to čo je pre obsah práce prioritné, tj. samotnú prácu s literatúrou, tak ako vyplýva aj z hodnotenia v bode 2, treba hodnotiť ako excelentnú. Diplomant založil svoju prácu na hlbokom preštudovaní literatúry. Na poznatkoch získaných zo štúdia prameňov vlastne zostavil celú svoju DP, teda naložil s literatúrou presne tak, ako je to optimálne. Prekvapuje však pri téme spracovania konkrétneho územia (amerického svetadielu), absencia väčšieho počtu zahraničných originálnych titulov. Škoda. Pri uvažovaní známky za túto časť práce medzi B a C, sa prikláňam k hodnoteniu C.

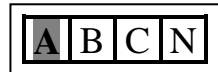
4. Odborná správnosť – znalosť problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnosť aplikovať znalosti na konkrétny problém)



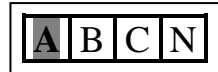
Nespochybniteľne študent preukázal, že rozumie významu cestopisnej literatúry pri výuke regionálnej geografie. Všeobecne tým potvrdil, že výuka zemepisu a zatriktívnenie tohto predmetu pre deti, skutočne vedie aj touto cestou. Je to zásadný poznatok k metodike výuky geografie, predovšetkým regionálnej. Zdôrazňujem a zopakujem pri vysoko pozitívnom hodnotení DP, že práve práca s literatúrou, hlboké naštudovanie a pochopenie témy, jej významu a zmysluplnosti a stotožnenie sa študenta s problematikou, ktoré sa pretavujú do osobnej zainteresovanosti študenta na spracovávanú tému, sú jednoznačne pozitívnou cestou, ktorá k tomuto kladnému hodnoteniu práce študenta vedie, alebo má viesť. Nielen to, odborná znalosť uľahčuje autorovi kvalifikačnej práci samotnú štylizáciu, zostavenie a uchopenie DP.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi



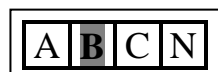
Prínos predloženej DP je nespochybniteľný. Aj keď pretavenie teoreticko-metodickej časti práce do aplikačnej má iste rezervy. Obecne možno konštatovať, že samotná realizácia, tj. vytvorenie a spracovanie didaktického materiálu, sčasti zaostávajú za úrovňou spomínanej prvej časti DP. Konštatuje to aj sám autor, ktorý priznáva, že uspokojivá forma príručky sa rodila ťažšie ako predpokladal, a objektívne, asi nebolo jednoduché nájsť akúsi ideálnu formu didaktického materiálu tohto charakteru. Je možné, že si to pýtalo ani nie tak viac kreativity študenta, ako viac času vyčleneného na spracovanie tejto časti DP. Príručka obsahuje príliš veľa tém (dajú sa učiteľom reálne využiť v rámci výuky svetadielu, ktorá je časovo obmedzená?). V závere príručky chýba akési „zhrnutie učiva“ (použitý doslov pravdepodobne nepostačuje) – napr. formou záverečného testu (?), „súhrnnej“ slepej mapy (?), otázok a odpovedí (?) atď. Pri lavírovaní hodnotenia tejto časti DP medzi A a B sa prikláňam ku známke A.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování



Je veľmi vysoká. Naznačila som to vyššie – Ťahkosť, presnosť a celková bezchybnosť odbornej štylizácie autora, ktorá je zrejme už od čítania úvodu až po záver, vyplýva a odráža len čas a precíznosť študenta pri práci s literatúrou.

7. Formální a grafická úroveň práce



Sú na štandardnej úrovni. S kritickou poznámkou k forme literatúry (bod 2) a s ocenením formálnej nápaditosti spracovania didaktického materiálu (cestovnej príručky).

Připomínky a otázky k obhajobě:

- Geografická charakteristika svetadielu v DP takmer absentuje, resp. charakteristika USA sa opiera len o literatúru staršieho dáta. Mohol by sa študent vyjadriť, keby mal túto charakteristiku spracovať ako kvalitne prepracovanú, o aké zdroje by sa mal oprieť, z čoho by odporúčal čerpať pri spracovávaní jednotlivých častí analýzy územia (fyzicko-, socioekonomicko geografická charakteristika)?
- Neuvažoval autor pri cestopisných textoch v príručke použiť nielen vlasný text, ale aj vybrané a zaujímavejšie – odcitované pasáže iných cestopisov, iných autorov?

Celkové hodnotenie práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnotení práce): **V súlade s pripomienkami k DP pána O. Jelínka uvedenými vyššie konštatujem, že predložená práca je spracovaná veľmi dobre, predovšetkým kvalita jej teoreticko-metodologickej časti je príkladná. Na druhej strane VŠ štúdium, a teda aj spracovanie DP, je aj o nevyhnutnosti, aby sa študenti učili dodržiavať pravidlá, normy (aj formálne ako napr. citačný úzus) – čo v tejto práci optimálne naplnené nebolo. Prácu odporúčam na obhajobu so známku:**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

20. 8. 2014

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta