

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 21. 08. 2014

Jméno a příjmení studenta:

Ondřej JELÍNEK

Obor:

Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – Z/TV

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Cestopisná literatura ve výuce regionální geografie Ameriky

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A

Autor dodržel zásady vypracování práce a naplnil cíle práce.

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A

Autor projevil samostatnost při tvorbě práce. Konzultace probíhaly sice sporadicky, avšak s přihlédnutím k okolnostem doby vypracovávání práce, byla vlastně jejich četnost uspokojivá.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(použití doporučené literatury, dodržování bibliografických norem)

C

I přesto, že autor pracuje s řadou zdrojů, nedodržel citační normy KGE PF JU, rovněž postrádám, vzhledem k zaměření práce, více cizojazyčných zdrojů literatury. Formu citací obrázků nepovažuji za zcela zdařilou, stejně tak podobu citací internetových zdrojů.

4. Odborná správnost, zhodnocení výsledků

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

B

Autor prokázal znalost řešené problematiky a své znalosti o území se pokusil převést do vlastní výukové příručky. Pouze mne mrzí, že poměrně zdařilý cestopisný text nedoplňuje více vlastními fotografiemi autora. Rovněž postrádám řešení vybraných úkolů a rady pro potencionální učitele používající vytvořenou příručku. Stejně tak struktura výukové příručky, vybraných částí, je místy nesourodá, vyznívá především ve snaze autora skloubit novou „cestopisnou“ formu výukové příručky s „klasickou“ podobou používaných učebnic a klasickou formou výuky RG Ameriky založenou na probírání jednotlivých složek v chronologickém sledu.

5. Formální a grafická úroveň práce

C

Formální úroveň práce je dobrá, avšak zcela nevhodné je zvolené řádkování (násobky 2), které zbytečně navyšuje obsah práce. Rovněž použité mapové výstupy v příručce jsou chybné, nesplňující většinou základní kartografická pravidla (měřítko, legenda aj.), často je na nich příliš patrná práce v aplikaci „malování“. V obsahu se již neuvádí samotný obsah. Úvod práce je příliš rozčleněn do odstavců.

Otázky k obhajobě:

Předkládanou práci doporučuji k obhajobě, a i přesto, že některé části práce nejsou zcela odpovídající, doporučuji práci k obhajobě a hodnotím výslednou známkou „velmi dobře“.

Jaká úskalí spatřuje autor v použití „cestopisné literatury“ v reálné výuce regionální geografie v praxi na základní škole?

Měl autor možnost realizovat v praxi část vytvořené výukové příručky? Pokud ano, jaké byly ohlasy žáků na vytvořený materiál?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

| | | | |
|--|------------------------|--|--|
| | B – velmi dobře | | |
|--|------------------------|--|--|

V Českých Budějovicích, dne 21. 08. 2014

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

Podpis vedoucího