

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Kateřina Málková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Aj/Šj 2. st. ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:
PhDr. Iva Žlábková, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 24. 7. 2014

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Motivace žáků ve věku 11–15 let ve výuce jazyků

Diplomantka zpracovala aktuální téma týkající se motivace žáků ve věku 11–15 let ve výuce jazyků. V teoretické části práce vymezuje pojem motivace, popisuje různé teorie motivace a zabývá se vlivem osobnosti žáka a osobnosti učitele na proces motivace. Poslední kapitola teoretické části práce je zaměřena na motivaci ve výuce jazyků. Teoretická část práce je přehledně a logicky strukturována. Při jejím zpracování autorka vycházela z dostatečného množství českých i zahraničních odborných zdrojů. Úroveň textu teoretické (a následně i empirické části) práce snižuje velké množství gramatických chyb a překlepů. Bibliografické citace a odkazy v textu používá autorka převážně korektně. Pouze v některých částech textu (např. s. 42, 53, 56, 57) chybí odkazy na použité zdroje.

Cílem empirické části práce (podle zadání) bylo zjistit, jaké způsoby motivace žáků učitelé využívají a jaké jej jejich pojetí motivace žáka ve vyučování. K výzkumnému šetření měl být použit dotazník pro učitele a pozorování výuky. Při realizaci výzkumného šetření autorka zaměnila dotazník pro učitele za rozhovor s učiteli. Cíl práce pak v diplomové práci rozšířila a prostřednictvím dotazníku pro žáky zjišťovala, jaký typ motivace žáky podněcuje ke studiu cizího jazyka. Problematické je, že stanovené hypotézy, se vztahují převážně k druhému cíli výzkumu, tím se autorka značně odchýlila od původního zadání. Zároveň by při popisném typu výzkumu měly být stanoveny výzkumné otázky místo hypotéz.

K vyhodnocení výsledků výzkumu mám tyto stěžejní připomínky:

1. V kap. Vyhodnocení výsledků nejsou podrobně vyhodnoceny výsledky získané prostřednictvím pozorování, v přílohách jsou pouze vyplněné hospitační archy.
2. Na straně 65 autorka uvádí, že žáci se začínají učit cizí jazyk v pátých třídách, což neodpovídá rozvrhům zveřejněným na stránkách školy.
3. Autorka nesprávně používá označení graf (č. 1, 2, 3 atd.) pro kontingenční tabulky.
4. Vyhodnocení postojů žáků jednotlivých škol k výuce jazyků je velmi nepřesné.
5. Při vyhodnocování výsledků týkajících se způsobu motivace žáků ve vyučování učiteli v jednotlivých školách není zřejmé, zda jsou uváděné informace získané na základě rozhovoru s učiteli nebo na základě pozorování vyučovacích hodin.
6. Při vyhodnocování metod preferovaných žáky autorka při rozdělení metod na +/- neuvedla, kolik žáků takto odpovědělo. Vhodné by bylo tyto odpovědi zpracovat do tabulky a okomentovat v textu.
7. Vyhodnocení hypotéz je nesprávné (hypotézy ověřujeme statistickými metodami).

K připomínkám k empirické části práce by se studentka měla vyjádřit u obhajoby.

V závěru se autorka odchyluje od hlavního tématu zpracování práce a vyjadřuje se neodborným způsobem. Zpracováním práce byl cíl práce naplněn pouze částečně.

I přes výše uvedené nedostatky v empirické části práce doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**.

Prof. M. Štáhlková

podpis vedoucí diplomové práce

Českých Budějovicích dne 23. 7. 2014

| | | | | |
|-----------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|-----------------------|---------|-------------|-------|-----------|