

## Posudek oponenta

Autor: **Marta Šašková**

Název práce: **Šachy – od volnočasové aktivity k vyučovacím předmětu**

Oponent: Martina Kočerová

Autorka se ve své práci věnuje hře Šachy, kterou se nejprve snaží představit jako volnočasovou aktivitu, následují kapitoly věnující se historii této hry a jejím základním pravidlům. Dále seznamuje s výhodami hry a důvody, pro které by Šachy měly být zařazeny do povinné výuky.

Hodnocení práce Marty Šaškové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací z roku 2010.

### Formální stránka práce:

Práce splňuje požadovaný rozsah pro bakalářské práce, obsahuje všechny náležitosti požadované v závěrečných pracích k obhajobě na TF JU. Text je formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování nebrání jeho přehlednosti nebo čitelnosti přesto, že se v textu vyskytují drobné nedostatky (např. na str. 25 nejednotný typ písma pro názvy, v seznamu použitých zdrojů nejednotné řádkování). Bibliografické citace neodpovídají zcela příslušné normě (např. uvádění aurora verzálkami není dodrženo u všech odkazů stejně, jako tvar, ve kterém uvádíme jméno autora a uvádění názvu kurzívou; užití odkazu ve tvaru *Tamtéž* – stojí samostatně bez návaznosti na původní odkaz; tečky na konci odkazů někdy chybí), některé odkazy není možné dohledat v seznamu použitých zdrojů (např. odkaz 36, 43, 48). Formát některých odkazů odpovídá přímým citacím, ale v textu přímá citace vyznačena není (např. odkaz 14, 46, 47, 49). Technická úroveň zpracování textu, tabulek a obrázků odpovídá požadované kvalitě.

### Jazyková stránka práce:

V textu se vyskytuje několik málo pravopisných a značné množství gramatických a stylistických chyb (např. chybné pádové koncovky, chybějící písmena ve slovech, chybné umístění čárek, vynechání slov ve větě, slova ve větě navíc, chybějící tečky na konci vět, záměna pojmů jako např. formulování osobnosti dětí namísto formování), čímž se text na některých místech stává hůře srozumitelným.

### Obsahová stránka práce:

V úvodu autorka vymezuje cíl práce a to, definovat možnosti postupu zapracování šachů do kurikulárních dokumentů českých škol. Chybí zde ale nastínění struktury práce, taktéž zdůvodnění

zařazení jednotlivých částí a zaměření kapitol. Nejsou zde uvedeny základní zdroje, o které se práce opírá.

Kapitoly, které následují, ne zcela systematicky sledují vytýčený cíl, nerozvíjí řešený problém, pouze odděleně představují různé aspekty tématu, zcela jasná není návaznost jednotlivých kapitol a důvod jejich zařazení vzhledem k cíli (např. kapitola, jejímž obsahem je popis pohybů figur). U některých kapitol jejich název neodpovídá obsahu kapitoly (např. Význam šachu pro formulování osobností dětí, Praktická část, Diskuze). V závěrečných kapitolách autorka zařazuje osobní výpovědi hráčů a příklady práce s hrou Šachy. V kapitole Praktická část se autorka pokusila o jakési šetření v terénu, kdy navštívila Šachovou školu a provedla rozhovor s vedoucím zájmových šachových kroužků. Není zde ale zmíněn ani cíl tohoto šetření, ani souvislost s cílem práce, ani metodika. Následuje kapitola nazvaná Diskuze, která obsahuje příklady zařazení šachů do výuky a následuje vyjádření jihočeského manažera projektu Šachy do škol. Interpretaci výsledků šetření, zobecnění zjištěného, ani kritické zhodnocení dosažení v úvodu formulovaného cíle tato kapitola neobsahuje.

V textu se na několika místech vyskytují nepodložená tvrzení a závěry (např. na straně 17 autorka tvrdí, že bylo prokázáno, že interaktivní tabule napomáhají k aktivitě žáků ve výuce, aniž by uvedla zdroj, z kterého toto tvrzení vychází).

V závěru autorka pojednává o odlišném cíli, než který vytyčuje v úvodu. Uvádí, že cílem práce bylo shrnout současné poznatky z praktické práce šachových trenérů, manažerů projektů a dalších odborníků, kteří věnují čas přetransformovat šachy do vyučovacího předmětu a vytvořit jednoduchý, i když ne nezbytně vyčerpávající souhrn materiálů, na kterých je jejich úsilí postaveno. Cíl formulovaný v úvodu, definovat možnosti postupu zapracování šachů do kurikulárních dokumentů českých škol, v závěru reflektován není a tyto možnosti v práci definovány nebyly. Z tohoto důvodu lze považovat cíl práce za nenaplněný.

V textu autorka používá metodu popisu, většinou pouze uvádí konkrétní fakta a termíny. Toto řešení zvoleného problému neodpovídá stanovenému cíli. Jde spíše o kompilaci zvolených zdrojů, než o jejich interpretaci, shrnutí, či vzájemné porovnání, jak by odpovídalo nárokům kladeným na bakalářskou práci.

Celkové zhodnocení práce:

Práce vykazuje formální a jazykové nedostatky, zároveň je problematický i její obsah, proto doporučuji práci hodnotit klasifikačním stupněm dobře.

26. 4. 2013

Mgr. Martina Kočerová

oponent

