

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Nina Hlaváčková

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: M7503

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce: Ram Thein, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 12. května, 2014

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název:

Prosociální chování u dětí staršího školního věku a jeho příčiny

Je vždy potěšením setkat se s prací, která se nebojí hledat širší filozofický kontext a uvědomuje si, že naše současné teoretické modely tkví ve svých kořenech v historii myšlenek. Obzvláště při otázkách etiky a prosociálního chování není možné se filozofickým teoriím vyhnout. Přesto mám k této velmi ambiciózní práci výtky.

Práce obsahuje velmi mnoho irelevantních informací. Všeobecné diskuze o pojmu „osobnosti“ sem nepatří, pokud autorka nehovoří čistě o pojmu „prosociální osobnosti.“ Jestliže je důležité otevřít polemiku o pojmu „osobnosti“, pak mi schází přístup Waltera Mischela, který v 70. letech popíral užitečnost i vědeckost tohoto pojmu.

Ve filozofii mi pak schází diskuze „morálního smyslu“ empiricistických filozofů 17. a 18. století (Earl of Shaftsbury, a jiní) a hlavně vlivná a důležitá teorie spravedlnosti Johna Rawlse z druhé poloviny 20. století.

V psychologické literatuře autorka chvalitebně cituje práce Nancy Eisenbergové a C.D. Batsona. Ale i zde mi schází Robert Cialdini, který byl zástupcem „Negative state relief model“, a byl to právě on, kdo vedl v psychologické literatuře sverpý boj s C.D. Batsonem o sobeckém nebo nesobeckém altruismu. Co se týče empatie, tak nejdůležitější teoretik je Martin Hoffman, a toho jsem také v práci postrádal.

Není mi jasné, proč teoretická část práce obsahuje postoje rodičů vůči programu „Otevřeno“. Proč jsou tato data zmiňována a když už, tak proč ne v praktické části?

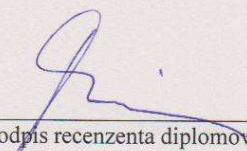
Po tak širokém filozofickém úvodu je pak praktická část určitým zklamáním. Její hypotézy jsou založené na práci Zdeňka Mlčáka a trochu mi schází vysvětlení v teoretické části, proč by měly být formulovány tak, jak jsou. H7 je v podstatě nulová hypotéza, protože tvrdí, že se neočekává rozdíl. Nulová hypotéza se nedá prokázat, jenom není vyvrácena v daném výzkumu. Pro potvrzení nebo vyvrácování hypotéz je zapotřebí inferenčních statistik, které práce úplně postrádá, a tak malinkaté rozdíly mezi průměry neříkají v podstatě nic a nedá se o nich vůbec nic usuzovat. I formy tabulek a grafů (Graf směrodatných odchylek?) nenapomáhají k orientaci ve výsledcích.

A nakonec, celá úvodní filozofická část úplně ignoruje potřebu pro citace. Není jasné odkud autorka bere své náhledy a popisy různých teorií. Na str. 15 například pontifikuje: „Lidé se stávají v pravém slova smyslu ovečkou uprostřed stáda, přesvědčenou, že jí vládne spravedlivý Bůh. Prakticky je ovšem ovládána skupinou privilegovaných – aristokraty a církví.“ Patří to sem? Je to autorčin

politický názor nebo je to z nějaké marxistické příručky? Z které? Citát z Hemingwaye je citát z Johna Donne, *Meditation XVII*.

Osobní zaujetí autorky, její rozsah znalostí v oblasti filozofie a prosociálního chování a to i zahraniční literatury je přeci jen imponující. Proto navrhuji hodnocení: dobré.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře



Podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne: 12. Května, 2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------