

# Posudek vedoucího práce

Název práce: PŘÍRODA A MĚSTO JAKO SPECIFICKÁ PROSTŘEDÍ PRO ORGANIZACI VOLNOČASOVÝCH AKTIVIT

Jméno autora: **Milena Korytářová**

Vedoucí práce: Richard Macků

Cílem této bakalářské práce bylo představit konkrétní hru jako volnočasovou aktivitu, která může být přizpůsobena různým faktorům (roční období, prostředí). Dalším cílem práce bylo na základě skupinového rozhovoru ukázat výhody a nevýhody vybraných prostředí v rámci hry hrané účastníky výzkumu. Pro splnění cílů této práce byly vybrány čtyři druhy prostředí: letní město, letní příroda, zimní město, zimní příroda.

## Formální stránka práce:

Práce splňuje požadovaný rozsah, obsahuje všechny náležitosti požadované v závěrečných pracích předkládaných k obhajobě na TF JU. Text je až na výjimky formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování nebrání přehlednosti nebo čitelnosti. Bibliografické citace a odkazy v textu v zásadě odpovídají příslušné normě. Technická úroveň zpracování textu, tabulek, grafů apod. odpovídá požadované kvalitě.

## Jazyková stránka práce:

Studentka prokázala částečnou schopnost vhodně zpracovat text po stránce odborné stylistiky – některé pasáže textu mají povahu metodické publikace, nikoliv odborného/vědeckého textu. Gramatickou správnost textu však nenarušuje větší množství chyb. V textu se neobjevuje větší množství překlepů ani neobratných formulací.

## Obsahová stránka práce

Po obsahové stránce je bakalářská práce Mileny Korytářové cenným pokusem ukázat specifika jednotlivých prostředí s ohledem na realizaci zážitkové hry. Zvláštnosti jednotlivých prostředí autorka ukazuje s pomocí vybraných kritérií, jejichž volbu však dostatečně neodůvodnila. Zhodnocení jednotlivých uvedených hry bylo založeno na analýze skupinových rozhovorů s účastníky – v tomto však nebyl potenciál práce zcela vyčerpán, neboť autorka neuvádí závěry, které by mohly do budoucna být metodickou inspirací pro praxi.

Autorka v úvodu práce jasně formulovala problém, který bude řešen (cíle práce); následně uplatnila metody, které vedou k naplnění těchto cílů. Struktura práce odpovídá navrženým cílům. Obsah jednotlivých kapitol je povětšinou vzhledem k cílům práce adekvátní; práce vhodně mapuje stávající poznání v oblasti řešeného problému a pracuje povětšinou s relevantními a aktuálními zdroji informací (drobnou výtkou může být užití některých nestandardních elektronických zdrojů v úvodu práce a také vysoká míra využívání metodických publikací). Úroveň řešení zvoleného problému však zcela odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci.

Autorka ve své práci formuluje vlastní myšlenky, argumenty a závěry, které jsou povětšinou vhodným způsobem vztaženy k myšlenkám, argumentům a závěrům jiných autorů. Studentka však důsledně odlišuje myšlenky vlastní od převzatých. V práci se  podařilo v omezené míře dospět k určitým možným aplikacím či doporučením pro (pedagogickou) praxi.

### **Celkové zhodnocení<sup>1</sup>**

Kladně hodnotím přístup studentky ke zpracování závěrečné práce - studentka pracovala převážně samostatně, odpovědně přistupovala ke společným konzultacím, o problematiku se zajímá nad rámec nutný pro zpracování závěrečné práce.

Studentka krásně (moc hezky) prokázala naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce po všech stránkách splňuje dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhájení a navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře, popř. (vzhledem k náročnosti provedení jednotlivých experimentálních uvedených hry) může být - v závislosti na průběhu obhajoby - hodnocena i stupněm lepším.

Hodnocení práce M. Korytářové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací z roku 2010.



Richard Macků – vedoucí práce

---

<sup>1</sup> Pro celkové hodnocení práce byly výchozí jednotlivé požadované faktory, které jsou v textu vyjádřeny podtrženými slovy