

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Vysoká škola: PF JU

Diplomant:

Veronika Musilová

Studijní obor:

Učitelství pro 1.stupeň ZŠ

Katedra: **pedagogiky a psychologie**

Datum odevzdání posudku: 21.7.2014

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Marta Franclová, PhD.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Přes to, že v další části posudku uvedu několik kritických připomínek, hned v úvodu musím konstatovat:

Autorka předkládá práci, která je jasným důkazem hlubokého zájmu nejen o problematiku ADHD, ale dokladem hlubokého zájmu o profesi učitelky na 1.stupni základní školy. Tento zájem je doložen jednak snahou o skutečné porozumění tématu, o kterém práce pojednává a jednak důslednou snahou o propojení tématu ADHD se základní školou, s žákem a jeho učitelem. Za velice přínosné považuji kvalitativní pojetí výzkumné části práce. *Cílem výzkumného šetření je získání přehledu určitých přístupů k dítěti s ADHD ve školním prostředí a zjištění do jaké míry je schopen přístup pedagoga na 1.stupni základní školy ovlivnit projevy této poruchy.str. 41.*Jsem přesvědčena o tom, že zejména pasáže, kde autorka cituje respondentky umožňuje čtenáři představit si co se skrývá za projevy hyperaktivity, impulzivity, co může učitel od žáka očekávat, s čím se může v chování žáka setkat.

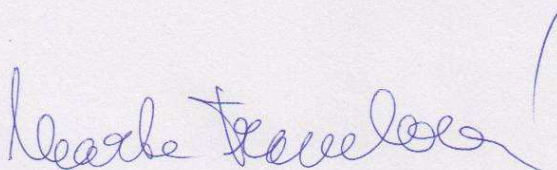
Připomínky:

- Úvodní kapitola 1.stupeň základní školy je velmi obecná, povrchní, nevztažená k tématu práce. Je zde jakoby formálně, ale zcela bezúčelně.
- Autorka uvádí shodu mezi protiklady *Hyperaktivita neboli hypoaktivitastr. 10*
- Autorce se zcela nepodařilo odlišit pojmy, které primárně souvisí s ADHD (hyperaktivita, impulsivita, porucha pozornosti) od pojmů, souvisejících se syndromem ADHD zprostředkovaně (LMD, hyperkinetická porucha, hypoaktivita).
- Na str. 11 (kapitola obecně pojednávající o ADHD) se autorka zmiňuje o biologickém podkladě ADHD, dává tuto informaci do protikladu k úvahám o chybném výchovném vedení. Neodkazuje na kapitolu, kde bude o příčinách ADHD pojednáno podrobněji a naopak v kapitole věnující se příčinám už nezmiňuje otázku výchovného vedení.
- V kapitole Příčiny vzniku ADHD považuji pasáž věnující se návodům, jak se má matka chovat při plánování rodičovství a pasáž věnující se škodlivosti kouření za nadbytečnou, odvádějící od tématu.
- Teoretická část je v podávání informací o ADHD roztržštěná. K některým momentům se autorka opakovaně vrací (pozornost, impulsivita, hyperaktivita) – nejdříve je

vymezuje jako pojmy – str.11, následně se k nim vrací jako k projevům, ale vymezení je obdobné (str. 23-24)

- Shrnutí teoretické části je obsahově prázdné, nemuselo zde být.
- Autorka nevěnuje prostor popisu, či charakteristice respondentek – věk, vzdělání, délka praxe, další vzdělávání v oboru, v problematice ADHD,
- Na mnohých místech výroky typu: *Učitelka E se pravidelně setkávala u dětí s ADHD s projevy hyperaktivity, motorického neklidu, neadekvátních reakcí, problémů chování a také s výkyvy v oblasti pozornosti. (str. 46)* Jedná se o typické projevy ADHD, autorka s touto informací zachází jako by to bylo něco netypického, ojedinělého. Např. str. 49 *Učitelka C se během vyučovacích hodin setkává s vyrušováním ze strany dítěte s ADHD. Během každé vyučovací hodiny toto dítě vyrušuje a tím narušuje průběh vyučovací hodiny.*
- Autorka píše: *U všech dotazovaných byla nalezena shoda v projevech nesoustředěnosti a neklidu, případně motorického neklidu. Tyto projevy udaly všechny dotazované učitelky. Učitelky A, C, E navíc udaly projevy 47 hyperaktivity a učitelky A, B, E projevy impulzivity. Vliv na skutečnost, že ani jeden z posledních dvou zmiňovaných projevů neuvedla pedagožka D, je připisován skutečnosti, že žák užívá léky na uklidnění. (str. 46-47)* Hyperaktivitu lze popsat jako motorický neklid, to že učitelka neuvedla impulzivitu znamená, že se autorka přímo dotazovala a učitelka odpověděla záporně?
- Na str. 49 autorka píše: *Žákova impulzivita se projevuje agresivitou. „Nečitelným chováním. Z ničeho nic udělá něco, co bych nečekala. Já když mu něco vysvětluju a on začne být agresivní, tak trvám na tom, aby to udělal. Sice se blokuje, ale já neustoupím, trvám na tom, aby to udělal.“* Nejsem přesvědčená, že toto je impulzivita.
- Místy se objevují stylistické chyby a nepřesnosti.

Závěr: Přes výše uvedené připomínky je nutné konstatovat, že předkládaná práce je velmi kvalitní, pečlivě a s hlubokým zaujetím zpracovaná. Práci doporučuji k ústní obhajobě a navrhuji klasifikaci velmi dobře.



podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 21.7.2014