

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 15. 7. 2014

Diplomant: Bc. Antonín Vortel

Aprobace: Fy-TchVn-k

Vedoucí diplomové práce:

doc. PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Interaktivní tabule ve výuce fyziky

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

B

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

A

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

A

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

A

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Převážná část tištěné DP se zaměřuje na komparaci interaktivních tabulí a k nim příslušnému software používaných v ČR, krom toho obsahuje rešerši současných poznatků o užití interaktivní tabule ve výuce fyziky. Tato část je psána velmi čtivou formou, podává ucelený a srozumitelný přehled o zadané problematice. Nosná část DP obsahuje původních 10 konkrétních ukázek (námětů) na zařazení IT do výuky fyziky na ZŠ, které jsou rovněž uvedeny v elektronické podobě v příloze DP. Tyto náměty jsou vhodně koncipovány jak z hlediska grafického, tak z hlediska obsahového. Tyto náměty autor ověřil v průběhu své souvislé pedagogické praxe. Toto ověření však nebylo pojato kvantitativně, zůstalo pouze na úrovni pozorování. Autor prokázal cit pro tvorbu didaktických materiálů, grafickou erudici a tvůrčí přístup k zadané problematice.

DP obsahuje minimální množství překlepů a gramatických chyb. Z formálního hlediska je problematický oboustranný tisk DP. Také seznam použité literatury není příliš rozsáhlý a až na jednu výjimku se odkazuje pouze na internetové zdroje.

Práce nalezne uplatnění jako vhodný metodický materiál jak pro učitele fyziky z praxe, tak i pro studenty učitelství fyziky pro ZŠ. Bylo by vhodné ji zpřístupnit pro širokou učitelskou veřejnost.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Str. 64-65: dvě definice Archimédova zákona – provést jejich komparaci

Celkové hodnocení práce: V ý b o r n ě

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 15. 7. 2014

doc. PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího diplomové práce