

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 23. 5. 2014

**Jméno a příjmení studenta:**

Petra LÝSENKO-CHVÍLOVÁ

**Obor:**

Učitelství pro 2. st. ZŠ, Z/Aj

**Oponent diplomové práce:**

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Hlavní trendy průmyslové výroby v postindustriálním období a jejich geografické aspekty (implementace do výuky zeměpisu na ZŠ)

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Struktura práce je úplná, v logické posloupnosti a jednotlivé kapitoly jsou vyvážené.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Metodologická a metodická stránka práce jsou na dobré úrovni, autorka si poměrně kvalitně stanovila hypotézy i kritéria hodnocení učebnic. Použitá zdrojová data jsou relevantní a vhodná.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Práce s literaturou je na dobré úrovni, autorka se poměrně zdařile snaží o diskuzi s literaturou. Citace jsou poměrně správné, avšak pouze umístění citací literárních zdrojů se umísťuje do věty a tečka se uvádí až za danou citací. Autorka toto nedodržuje, což místy přispívá k nepřehlednosti textu. Zároveň nejsou správně citovány internetové zdroje (neuvádí se celé znění internetová citace přímo do textu). V závěrečném seznamu literatury chybí u citací učebnic uvedení roku vydání, se kterými pracovala autorka. Citační norma není zcela dodržena u citací obrazových příloh v závěrečném seznamu.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost řešené problematiky a specifických znalostí, které byla schopna poměrně zdařile aplikovat na konkrétní problém v praxi.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Vytvořená pracovní učebnice i její interaktivní podoba jsou jistě využitelné v praxi (po menších stylistických a grafických úpravách).

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

V práci se velmi zřídka objevují překlepy či vynechání písmene (str. 29, str. 43). Větší míra nesrovnalostí se vyskytuje v praktické části práce, kde je někdy text špatně odsazen, čímž vznikají v učebním textu velké mezery, text je místy rozmazán či posunut, vyskytují se překlepy. Často autorka uvádí chybně velká písmena.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Grafická podoba vytvořené teoretické i praktické části práce je na dobré úrovni. Drobné výhrady mám pouze v teoretické části práce k chybějící dataci v názvu grafů či tabulek, stejně tak u zdrojů vybraných grafických příloh (např. Tab. 3 a Graf 4 u zdroje chybí datace; označení Mapa se pro mapové výstupy nepoužívá, navíc u Mapa 1 chybí v názvu opět časové určení, stejně je tomu tak u Grafu 1 a Grafu 3; obrázky v učebnici by možná měly mít název. V teoretické části práce jsou místy tabulové přílohy a text odsazeny daleko od sebe, na druhé stránce, čímž řada stránek působí „prázdným dojmem“ (str. 27, str. 39, str. 43). Závěrečné shrnutí v kapitole 7 mělo být výrazněji odděleno (např. jako subkapitola 7.9), neboť nyní působí jako součást subkapitoly 7.8. První odstavec v kapitole by neměl být odsazen (např. str. 52).

Po formální stránce postrádám v návrhu učebního textu vysvětlení využitých symbolů a zároveň chybí závěrečné shrnutí učebnice pro žáky. Úvodní str. učebnice (2-3str.) obsahují dle mého názoru příliš textu, který je i chybně nerozčleněn a na první pohled není příliš snadno čitelný. V rámci pracovních listů bych očekávala větší práci žáků s atlasy, na niž autorka během analýzy učebnic apeluje.

### Otázky k obhajobě:

Autorka během kritické analýzy učebnic s platnou doložkou MŠMT ČR dle zvolených kritérií v závěru práce konstatuje, že byla až překvapena obsahem vybraných učebních textů, které nové informace, které autorka sledovala (o např. transformaci průmyslu, podobě nových lokalizačních faktorů a nových průmyslových odvětví aj.) obsahovaly. Kde autorka pak spatřuje základní problém výuky tematiky věnované „novodobému“ průmyslu? Nejedná se zde spíše o špatnou práci samotných pedagogů s tištěnými učebnicemi? Proč je toto téma podle autorky pro žáky komplikované?

Autorka vytvářela vlastní učební text s přidruženými pracovními listy v „klasické“ podobě a následně zpracovala tento materiál i do podoby použitelné na interaktivní tabuli. Uvádí, že materiály vyzkoušela v praxi na ZŠ Dubné. Mohla by se autorka vyjádřit k pozitivum/negativum využití obou materiálů na základě své praktické zkušenosti?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>			
--------------------	--	--	--

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 23. 05. 2014

.....

Podpis oponenta