

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 26.5.2014

Jméno a příjmení studenta:

Petra LÝSENKO-CHVÍLOVÁ

Obor:

Z/Aj

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Michal Vančura, Ph.D.

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Hlavní trendy průmyslové výroby v postindustriálním období a jejich geografické aspekty (implementace do výuky zeměpisu na ZŠ)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka vesměs dodržela zásady vypracování diplomové práce a v úvodu vytčené cíle splnila.

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka pracovala s vysokou mírou samostatnosti. Velmi oceňuji její tvůrčí přístup, zejména v oblasti tvorby praktických textů pro výuku. Po počátečním „pomalém rozjezdu“, byly zejména při finalizaci práce diskuse s autorkou v rámci konzultací velmi přínosné.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

K metodice práce nemám zásadnější připomínku. Pro kritickou analýzu učebnic využila ověřenou metodu. Mírnou připomínku mám k formulaci hypotéz a jejich ověření v práci (to je však evergreen u většiny studentů).

4. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(použití doporučené literatury, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Výběr literatury je vesměs přijatelný, základní literatura obecné geografie průmyslu vhodná jako podklad ke zpracování vlastních textů pro výuku je doplněna mnoha internetovými zdroji, využitých zejména při tvorbě učebního materiálu. Velmi solidní je výběr učebnic použitých k hodnocení. Přesto, že je jednoznačné, že se diplomantka snažila o správné dodržování bibliografických norem, nevyvarovala se nepřesností v citačním aparátu (příkladem mohou být chybějící roky vydání v seznamu literatury) Snaha o maximální korektnost je někdy až na škodu (viz citace v posledním odstavci na str. 25)

5. Odborná správnost, zhodnocení výsledků

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomantka prokázala výbornou orientaci v řešené problematice a schopnost aplikovat znalosti nabyté studiem při vytváření vlastních učebních materiálů.

6. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafická úroveň práce je velmi solidní. Najdou se však i zásadnější chyby, zejména v popisech grafů, tabulek a „map“.

Otázky k obhajobě:

Prosím diplomantku, aby v rámci obhajoby uvedla, jak konkrétně by se mělo s vytvořeným učebním materiálem pracovat (třída, čas, mezipředmětové vazby, atd.).

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	-----------------	-----------	---------------

26.5.2014

Mgr. Michal Vančura, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích, dne

.....

Podpis vedoucího