

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomantka: Jana Kubů

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Čj-Aj

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:

Mgr. Luboš Krninský

Datum odevzdání posudku: 9. 8. 2013

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Využívání kázeňských prostředků učiteli druhého stupně základní školy

Autorka předložila závěrečnou práci na velmi zajímavé a aktuální téma. Cílem práce bylo zjistit, jaké problémy s kázní se vyskytují na vybraných základních školách v hodinách českého jazyka a jak na tyto problémy učitelé reagují. Tento vhodně zvolený cíl se dle mého názoru podařilo naplnit.

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Část teoretická přináší v pěti logicky uspořádaných kapitolách základní poznatky ze současné běžně dostupné odborné literatury k tématu. Po definici kázně jsou vymezeny příčiny a projevy školní nekázně. Nejrozsáhlejší třetí kapitola se věnuje druhům kázeňských prostředků a slouží tak společně s kapitolou předcházející jako základní východisko pro pozorování výuky použité ve druhé části práce. Jako doplňkové (ne však nadbytečné) jsou zařazeny kapitoly o předcházení nekázně a komunikaci mezi učitelem a žákem (kap. 4. a 5.). Rozsah i obsah kapitol první části práce odpovídá jejím potřebám. Autorka v ní rovněž prokázala přehled při práci s odbornou literaturou, z níž výstižně čerpá i na ni vhodně odkazuje.

Empirická část práce přináší zprávu o výzkumné sondě uskutečněné v deseti třídách 2. st. ZŠ (sedmi 6. a třech 7. celkem na ze tří městských škol). Po charakteristice výzkumného šetření (kvalitativní přístup) a popisu použitých metod (pozorování výuky pěti učitelek, rozhovory s nimi a dotazník pro žáky pozorovaných tříd) následuje popis výzkumného vzorku. Vzhledem k cíli práce považují zvolený přístup i metody za optimální. U následujícího vyhodnocení dat získaných pomocí použitých výzkumných metod, které je jasné a vystižné, nechybí shrnutí pro každou metodu zvlášť, což přispívá k přehlednosti popisu získaných informací. Autorka přidala k prostému přehledu dat také vhodné porovnání mezi třetí otázkou z dotazníku pro žáky a pátou otázkou z rozhovoru s učitelkami (str. 79–80) a také vlastní názor, který se opírá o poznatky získané pomocí výzkumného šetření.

Práce je pro zpřehlednění doplněna shrnujícími tabulkami (zejména u vyhodnocení dotazníku) a přílohami (záznamový arch pro pozorování, otázky pro rozhovor s učitelkami, dotazník pro žáky). I praktická část práce je zpracována srozumitelně, prostřednictvím logické, obsahu odpovídající struktury.

Domnívám se, že práci je též možné dobře uplatnit v praxi. Jednak může sloužit učitelům jako přehled základních teoretických poznatků k tomuto tématu, jednak přináší zajímavý pohled žáků na tuto problematiku, který bývá učitelům často skryt; zároveň může být inspirací pro další obdobná výzkumná šetření.

Pokud jde o formální stránku práce, občas je možné najít drobný gramatický nedostatek (např. zápis čárky před zkratkami apod., ad. či aj. – str. 21, 28 ad.), nebo pochybení v grafické úpravě (iniciála jména či neslabičná předložka na konci řádku – např. str. 26). Tyto jevy jsou však spíše ojedinělé a jejich výskyt zcela odpovídá rozsahu textu.

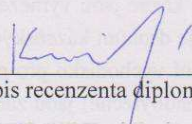
Celkově dosahuje formální, jazyková, a zejména obsahová stránka práce velmi dobré úrovně a zcela odpovídá požadavkům kladeným na tento typ závěrečných prací.

Protože předloženou práci považuji za velmi zdařilou, doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **výborně**.

Otázka k obhajobě:

Jak si autorka vysvětluje, že žáci velmi často uváděli jako příčinu nekázně neshody v kolektivu, zatímco učitelky tuto možnost ani nenaznačily?



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 6. 8. 2013.

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------