

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomantka: Lada Šťastná

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Čj-Aj pro 2. st. ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzentka diplomové práce:
PhDr. Iva Žlábková, Ph.D.

Datum odevzdání posudku: 12. 5. 2014

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Hodnocení žáka učitelem v předmětech český a anglický jazyk

Autorka si ke zpracování své diplomové práce vybrala stále aktuální téma: „Hodnocení žáka učitelem v předmětech český a anglický jazyk“. V teoretické části nejprve specifikuje hodnocení žáků ve vyučování, dále se zabývá formami hodnocení. V následujících kapitolách se autorka věnuje specifikům hodnocení a klasifikace v českém a anglickém jazyce. Teoretická část je zakončena zpracováním současných problémů v oblasti školního hodnocení.

Teoretická část je zpracována na základě dostatečného množství převážně aktuální odborné literatury. Na použité zdroje autorka korektně odkazuje. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly teoretické části jsou logicky uspořádány. V teoretické části je na straně 29 uvedena tabulka 3, která nedává smysl. Autorka by ji měla u obhajoby okomentovat.

V empirické části práce autorka vyhodnocuje hloubkové rozhovory s učiteli. Výzkumné šetření přináší zajímavé výsledky zejména ve formě přepsaných odpovědí jednotlivých učitelů. Rozporuplné je shrnutí a interpretace odpovědí učitelů i následná diskuze. Např. na s. 62 v úvodním shrnutí odpovědí autorka neuvádí pozitivní zkušenost jedné učitelky se sebehodnocením žáků. Stejně tak je zjednodušena interpretace této problematiky na s. 92 v diskuzi. Nelze říci, že výpovědi učitelů jsou v rozporu s odbornou literaturou, neboť dovést žáka ke schopnosti adekvátního sebehodnocení je dlouhodobý a složitý proces. Autorka

nemůže vědět (z uvedených výpovědí učitelů to nevyplývá), jak dlouho učitelé žákům prostor pro sebehodnocení dávají (dávali). Na dlouhodobost formování adekvátního sebehodnocení ve své výpovědi upozorňuje i jedna z učitelek. Autorka však tento důležitý aspekt při zpracování odpovědí učitelů opominula. V empirické části se vyskytuje několik podobných zjednodušených vyjádření.

Diplomová práce má velmi dobrou gramatickou a stylistickou úroveň.

Práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem k velmi dobře zpracované teoretické části práce i přes nedostatky v empirické části práce navrhuji klasifikaci: **velmi dobře**.

Pro Šlaškova

podpis recenzentky diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 12. 5. 2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------