

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomantka: Lada ŠTASTNÁ

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Čj-Aj

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:
Mgr. Luboš Krninský

Datum odevzdání posudku: 7. 5. 2014

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Hodnocení žáka učitelem v předmětech český a anglický jazyk

Autorka pro svou práci zvolila velmi zajímavé a stále aktuální téma. Jako cíl práce si vhodně stanovila prozkoumání postojů učitelů k hodnocení žáků na ZŠ, a to konkrétně v předmětech český a anglický jazyk. Tento cíl se jí podařilo naplnit.

Teoretická část (v obsahu omylem označená jako praktická) přináší přehledně zpracovaný náhled na problematiku školního hodnocení. První kapitola vymezuje základní pojmy, věnuje se i cílům, typům a funkcím hodnocení. Na ni plynule navazuje druhá kapitola pojednávající o formách hodnocení. Následující dvě kapitoly jsou zaměřeny na hodnocení v předmětech český (kap. č. 3) a anglický (kap. č. 4) jazyk, přičemž 4. kapitolu považuji za propracovanější, a to hlavně vzhledem k použití aktuálnějších zdrojů. Hlavně pro podkapitolu 3.1.3 zabývající se hodnocením literární složky českého jazyka byla použita již zastaralá publikace.

Pátá kapitola pojednávající o problémech v oblasti školního hodnocení uzavírá teoretickou část práce. Autorka pro zpracování této části práce použila až na výše uvedenou výjimku aktuální odborné zdroje a vždy na ně vhodně odkázala v souladu se současnou citační normou.

V metodologickém úvodu empirické části práce nacházíme vymezení výzkumného problému, vhodně stanovený výzkumný cíl i hlavní výzkumnou otázku, která je rozpracována do specifických otázek výzkumu, které posloužily i jako otázky pro polostrukturovaný rozhovor, jenž byl veden s osmi učiteli ze čtyř základních škol.

Vyhodnocení výzkumných dat je provedeno pomocí přehledného shrnutí u každé z otázek, jež dotazovaní zodpovídali, a je následováno zápisem odpovědí jednotlivých vyučujících, který čtenáři přímo zprostředkovává přístup k hodnocení jednotlivých pedagogů. Použití rozhovorů považuji za velmi přínosné.

V následující diskuzi autorka vhodně porovnává data získaná vlastní výzkumnou sondou s informacemi z odborné literatury. Navíc přidává i vlastní názor, který se opírá o získané údaje.

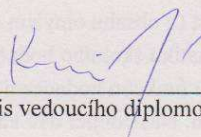
Celkově je práce logicky a přehledně strukturována. K dokreslení zpracovaného tématu slouží i několik tabulek použitých v textu (u jejichž seznamu bych ocenil ještě uvedení stran,

na kterých se nacházejí) a ukázky hodnocených písemných prací umístěných v přílohách. V této souvislosti je třeba zmínit, že tabulka č. 3 (na str. 29) nedává smysl.

Formální stránka práce je zpracována kvalitně, přesto se v ní objevují drobné nedostatky. Neobvyklé je např. číslování úvodu, závěru i seznamu literatury jako kapitol. Lze nalézt několik chyb v zápisu složených přídavných jmen (např. slova *literárněhistorický* ve 3. odst. na str. 31). Několik jmen autorů není v textu použito zcela vhodně (např. Penny /jméno/ Ur /příjmení/ v odkazech na str. 37–39 nebo pouze osobní jméno Chrise Kyriacoua na str. 48). V textu se také vyskytuje několik formulačních (např. v 2. odst. na str. 67 nebo nesprávné použití slova *neztotožňovat se* ve 4. odst. na str. 73) a stylistických (např. užití slova *krásně* ve 2. odst. na str. 21 či slova *holt* ve 4. odst. na str. 95 – navíc v chybném zápisu) neobratností.

Celkově práci považuji za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**.



podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 6. 5. 2014.

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------