

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lenka Sovová
Název diplomové práce: Podpora komunikace žáků prostřednictvím zpětné vazby

Vedoucí diplomové práce: doc. PhDr. Lucie Betáková, M.A., Ph.D.
Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Dvořák

I. Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem**
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

- 1. Logická, jasná a přehledná**
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

- 1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů**
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

- 1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace**
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
- 2. Obsahuje drobné formální chyby**
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

- 1. Výborná**

2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
2. **Vysoká**
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. **Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění**
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího diplomové práce/oponenta diplomové práce*:

Práce je svým tématem aktuální a přináší nové poznatky do dlouhodobě zkoumaného a v pedagogické praxi důležitého fenoménu interakce ve výuce angličtiny. Velmi přehledně a „reader-friendly“ autorka vymezila základní teoretická východiska – interakce a diskurz školní třídy a zpětná vazba v cizojazyčném vyučování. V empirické části jasně stanovila cíle a metody výzkumu. Výsledky srozumitelně představila a okomentovala. Zjištění považujeme za velmi přínosné pro teorii i praxi cizojazyčné výuky. K práci mám jen několik drobných výtek, které uvádím v sekci otázky k obhajobě. Zde zmíním jen dvě drobnosti: v obsahu není rozlišena teoretická a výzkumná část, což je poněkud nepřehledné, a několikrát užitý termín celkový závěr je poněkud matoucí, když po něm vždy následuje další závěr.

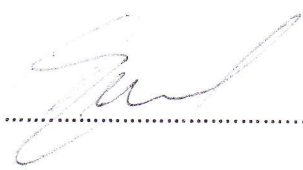
Práce **splňuje**/nesplňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji/nedoporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: **výborně** - velmi dobře – dobře - nedostatečně*

Otázky k obhajobě:

Na straně 36 autorka uvádí, že chyba bránící v komunikaci se pozná tak, že ostatní žáci nejsou schopni porozumět. Proč autorka nezahrnula i učitele? Na straně 45 konstatuje, že pokud žák udělá hrubou chybu, má se opravit. Platí to i na „fluency activity“? Na straně 46 je uvedeno, že cílem výzkumu je zjistit, zda v hodinách Aj probíhá interakce. Nutno podotknout, že interakce probíhá vždy. Autorka pravděpodobně měla na mysli efektivní interakci, či spíše komunikaci. Proč není typ zpětné vazby s potvrzením žákovy odpovědi s následným rozvíjením interakce pokládáním dalších otázek považován také za komunikativní zpětnou vazbu?

Podpis vedoucího diplomové práce/**oponenta** diplomové práce*:



Datum:
27.1.2014

*nehodící se škrtněte